Canadian Import Tribunal | Tribunal canadien des importations

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL

Annual Report

1988

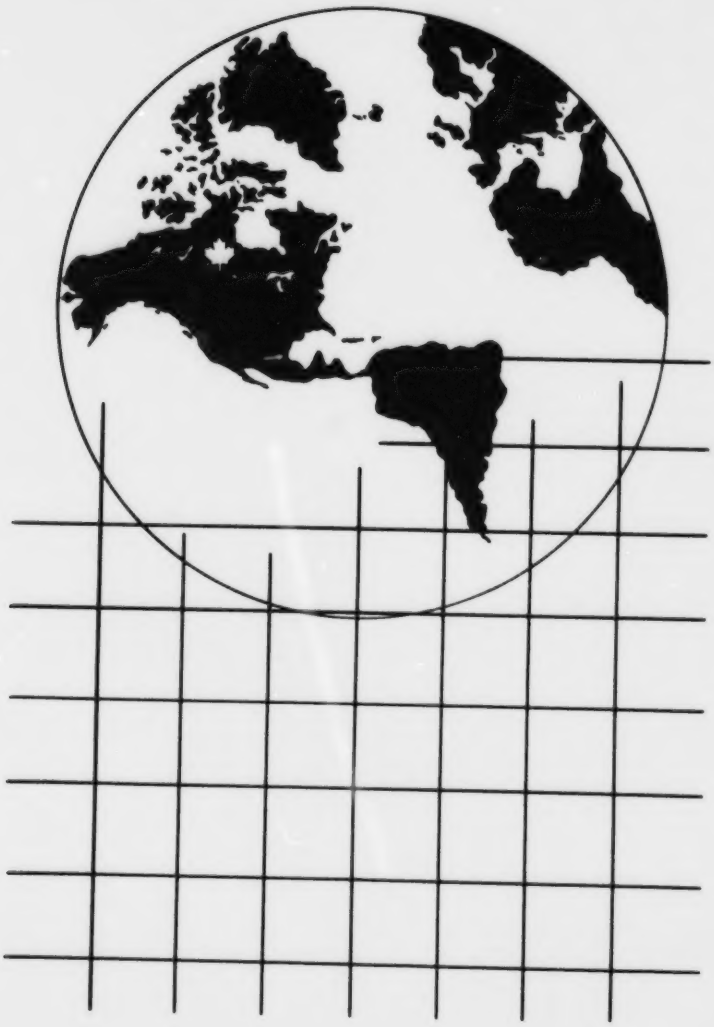
Canada

89-03952/

CANADIAN IMPORT
TRIBUNAL

Annual Report

1988



©Minister of Supply and Services Canada 1989
Cat. No. F40-1988
ISBN 0-662-56604-1

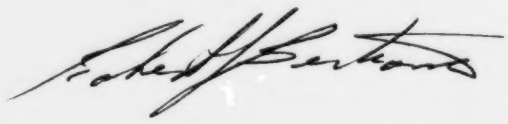
March 28, 1989

The Honourable Gilles Loiselle, P.C., M.P.
Minister of State for Finance
House of Commons
Ottawa, Ontario

Dear Mr. Loiselle:

I have the honour of transmitting to you, for tabling in the House of Commons, pursuant to section 77 of the Special Import Measures Act, the Annual Report of the Canadian Import Tribunal for the year 1988.

Yours truly,



Robert J. Bertrand, Q.C.

CANADIAN IMPORT TRIBUNAL

1988

Chairman	Robert J. Bertrand, Q.C.
Vice-Chairman	Howard Perrigo
Member	Raynald Guay
Member	Arthur B. Trudeau
Secretary	Marcel J.W. Brazeau

TABLE OF CONTENTS

		Page
1.	Introduction	9
2.	Overview of Canadian Import Tribunal Activities During 1988	11
3.	References to the Canadian Import Tribunal and Advices of the Tribunal Made in 1988 Under Section 37 of the Special Import Measures Act	12
4.	Inquiries and Findings Made in 1988 Under Sections 42 and 43 of the Special Import Measures Act	15
5.	Reviews of Prior Findings Conducted in 1988 Under Section 76 of the Special Import Measures Act	21

Appendices

I	Summary of Anti-Dumping Tribunal and Canadian Import Tribunal Activities Under the Anti-Dumping Act and the Special Import Measures Act, 1969-88	32
II	Advices Given Under Section 13 of the Anti-Dumping Act or Section 37 of the Special Import Measures Act, 1969-88	33
III (A)	Findings Made Under Section 16 of the Anti-Dumping Act or Section 43 of the Special Import Measures Act, and Review Findings Made Under Section 31 of the Anti-Dumping Act or Section 76 of the Special Import Measures Act, 1969-88	37
III (B)	Inquiries Initiated in 1988 to be Completed in 1989	59
IV (A)	Review Findings Made Under Section 31 of the Anti-Dumping Act or Section 76 of the Special Import Measures Act, 1969-88	60
IV (B)	Review Initiated in 1988 to be Completed in 1989	70
V	Other Activities Under the Anti-Dumping Act and the Special Import Measures Act, 1969-88	71

1. INTRODUCTION

The Canadian Import Tribunal was established under, and derives its authority from, the Special Import Measures Act (SIMA). The Tribunal's main function is to inquire as to whether imports into Canada are causing material injury to domestic production. The Tribunal's inquiries result in the issuance of findings or reports. Findings of material injury establish the basis under which anti-dumping or countervailing duties are levied. Reports assist the government in determining whether safeguard action should be taken respecting other imports.

SIMA came into force on December 1, 1984, and replaced the 1969 Anti-dumping Act. SIMA modernized and streamlined previous anti-dumping and countervailing legislation, and brought it in line with Canada's international obligations under the GATT Anti-Dumping Code and Subsidies and Countervailing Duties Code. These agreements were negotiated under the auspices of the GATT "Tokyo Round" of multinational tariff negotiations and signed by Canada in 1979. The prime purpose of SIMA is to protect the Canadian industry from unfair import competition.

The Tribunal, an independent agency, conducts several types of proceedings generally in a quasi-judicial fashion. The Tribunal consists of five regular members, to whom may be added up to five temporary members. It is supported by a secretariat, which provides support services, and by a research unit, which conducts economic studies. The Tribunal is located in Ottawa. In conducting its inquiries and arriving at its decisions, the Tribunal requests information from interested parties, receives representations, hears evidence and holds public hearings. Although hearings are normally held in Ottawa, they may be held anywhere in Canada.

The Deputy Minister of National Revenue for Customs and Excise (the Deputy Minister) is responsible for several activities under SIMA. These include: receiving from domestic producers complaints of alleged injury to Canadian production from dumped or subsidized imports; conducting investigations to determine the existence of dumping or subsidizing; accepting undertakings from exporters; and also levying anti-dumping and countervailing duties where appropriate. Reference to SIMA should be made for further information regarding the Deputy Minister's role under the Act.

The Tribunal conducts different types of proceedings under SIMA which are summarized as follows:

1. Advice to the Deputy Minister (sections 33, 34, 35 and 37 of the Act)—When the Deputy Minister decides not to proceed with a dumping or subsidizing investigation because the evidence does not disclose, to his satisfaction, a reasonable indication of material injury or retardation, he or the complainant, under subsection 33(2) of the Act, may refer this question to the Tribunal. The Tribunal's advice as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation is conclusive. If the Tribunal's advice is that the evidence discloses a reasonable indication of material injury, then the Deputy Minister must proceed with the investigation.

   Where investigations have been initiated by the Deputy Minister, the exporter, importer or government of the country of export may refer to the Tribunal, under paragraph 34(b) of the Act, the question as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury or retardation. This is done in an attempt to terminate proceedings at the investigation stage. Here again, the Tribunal's advice on the question is conclusive and determines whether the investigation continues or not.

   There are also provisions in section 35 of the Act for similar references and advice where the Deputy Minister, after initiating an investigation, concludes that the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury.

2. Material Injury Inquiries (section 42 of the Act)—These are economic inquiries involving the examination of a wide variety of factors and the formulation of findings by the Tribunal as to whether the importation of dumped or subsidized goods is materially injurious to Canadian producers of like goods. Findings of the Tribunal that such imports are the cause of material injury result in the imposition of anti-dumping or countervailing duties. In addition, pursuant to section 45 of SIMA, the Tribunal must report to the Minister of Finance if it is of the opinion that the imposition of duties, in full or in partial amount, would not or might not be in the public interest.

3. Report to the Governor in Council (section 48 of the Act)—The Tribunal is asked to inquire into and report on matters referred to it by the Governor in Council. These inquiries are generally more extensive and far-reaching than injury inquiries. Services as well as goods may be included in this type of inquiry.

4. Reviews of Prior Material Injury Findings (section 76 of the Act)—The Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any person or government, review its prior findings and may re-hear any matter in this process. In addition, the Tribunal may review any findings of material injury made under the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation into force of SIMA.

5. Importer Ruling (section 89 of the Act) and Reconsideration of Finding (paragraph 91(1)(g) of the Act)—The Tribunal may be asked to rule on the question as to which of two or more persons is the importer in Canada of goods on which anti-dumping or countervailing duties are or may be payable. Also, the Tribunal may reconsider any finding it has made when its ruling as to who is the importer identifies a person other than the one specified by the Deputy Minister.

This is the last annual report of the Canadian Import Tribunal which ceased to exist on December 31, 1988, following the proclamation of the Canadian International Trade Tribunal Act (Bill C-110). The Canadian Import Tribunal was amalgamated with two other organizations, the Tariff Board and the Textile and Clothing Board, in order to establish the Canadian International Trade Tribunal which consolidates most of the functions of the three bodies. In addition, the new Tribunal will consider injury complaints from all Canadian goods producers and conduct safeguard inquiries. The government's goal in amalgamating the three institutions was to strengthen and streamline Canada's facilities for trade remedies and inquiries. In light of the circumstances, this 1988 annual report includes an overall summary of the activities of the Canadian Import Tribunal and its predecessor, the Anti-dumping Tribunal, for the period 1969 to 1988.

N.B. The Special Import Measures Act, the Regulations and the Canadian Import Tribunal Rules should be consulted for the purposes of interpreting and applying the law.

2. OVERVIEW OF CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES DURING 1988

In the year 1988, the Tribunal issued some 20 decisions in the form of advices, findings and review findings.

Brief summaries of the major activities follow:

Advice to the Deputy Minister

During the year, six references were submitted to the Tribunal pursuant to paragraph 34(b) and one, pursuant to paragraph 35(2)(b) of SIMA, requesting the Tribunal to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, Canadian production of like goods. These references were requested after the initiation of four investigations by the Deputy Minister. In three of the cases, the Tribunal advised that there was evidence of material injury, thus allowing the investigation to proceed. In the other case, the Tribunal advised that there was no reasonable indication of material injury, which lead to the termination of the investigation by the Deputy Minister. The Tribunal's decisions concerning requests for advice are summarized in Chapter 3 and listed in Appendix II.

Material Injury Inquiries

In 1988, the Tribunal issued four findings under section 43 of SIMA, concerning dumped imports. The Tribunal found material injury in two inquiries and no material injury in the other two cases. Four inquiries initiated in late 1988 were in various stages of completion at year-end. Three of these inquiries involved dumped imports and the other one, dumped and subsidized import. Hearings have been scheduled to take place between January and April 1989. The Tribunal's findings (and reasons) are summarized in Chapter 4 and listed in Appendix III (A). Inquiries in progress at year-end are listed in Appendix III (B).

Reviews of Prior Material Injury Findings

During the year, the Tribunal received 17 requests for review and initiated 13 reviews involving 17 findings of material injury issued in prior years. The reviews resulted in the rescission of 10 prior findings and the continuation with or without amendment of 6 findings. One review was pending at year-end. The Tribunal's review findings are summarized in Chapter 5 and listed in Appendix IV (A). The review in progress at year-end is listed in Appendix IV (B).

Importer Ruling

The Tribunal was requested, on December 30, 1988, to rule as to who was the importer in Canada for purposes of levying anti-dumping duties in the case involving certain stainless steel pipe from the United States of America. This request was made by the Deputy Minister on behalf of Ontario Hydro, pursuant to subsection 89(1) of SIMA. A hearing has been scheduled to take place during March 1989.

At the end of 1988, some 62 material injury findings made under the Anti-dumping Act or SIMA were in effect. For complete details of findings of material injury made under section 16 of the Anti-dumping Act and section 43 of SIMA, and still in effect as of December 31, 1988, please refer to Appendix III (A).

N.B. The summaries of findings issued by the Tribunal, provided hereafter, have been prepared for general information purposes only. Reference should be made to the text of the findings for the precise wording.

3. REFERENCES TO THE CANADIAN IMPORT TRIBUNAL AND ADVICES OF THE TRIBUNAL MADE IN 1988 UNDER SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

The Tribunal, pursuant to sections 33, 34 and 35 of SIMA, may be called upon to render its advice as to whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication that the dumping or subsidizing has caused, is causing or is likely to cause material injury or retardation. A reference may be made to the Tribunal by the Deputy Minister or the complainant when the Deputy Minister decides not to initiate an investigation on the grounds that, in his opinion, the evidence does not disclose a reasonable indication of material injury. Upon initiation of an investigation, an importer, exporter or the government of the country of export may refer to the Tribunal the question of whether the evidence before the Deputy Minister discloses a reasonable indication of material injury. A reference may also be made to the Tribunal by an interested party before the Deputy Minister terminates an investigation.

In all cases, references to the Tribunal must be made within 30 days from the date of decision by the Deputy Minister.

The Tribunal's advice in the above references must be given in accordance with section 37 of the Act which provides:

> "37. Where a reference is made to the Tribunal pursuant to section 33, 34 or 35 on any question in relation to any matter before the Deputy Minister,
>
> "(a) the Deputy Minister shall forthwith provide the Tribunal with such information and material with respect to the matter as may be required under the rules of the Tribunal; and
>
> "(b) the Tribunal shall render its advice on the question
>
> "(i) without holding any hearings thereon,
>
> "(ii) on the basis of the information that was before the Deputy Minister when he reached his decision or conclusion on that question, and
>
> "(iii) forthwith after the date on which the reference is made to it and, in any event, not later than thirty days after such date."

A summary of each advice issued in 1988 follows.

Fresh, whole, Delicious, Red Delicious and Golden Delicious apples, originating in or exported from the United States of America, excluding Delicious, Red Delicious and Golden Delicious apples imported in non-standard containers for processing

(A-1-88)

On August 8, 1988, the Canadian Import Tribunal received on behalf of the Northwest Horticultural Council, an association comprising all or substantially all of the exporters of the subject goods from the State of Washington, United States of America, a referral under section 34 of SIMA on the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On September 2, 1988, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence relating to imports, inventories and price erosion.

Steel wool in pad form, excluding floor machine pads, in a variety of packages originating in or exported from the United States of America and produced by, or on behalf of, Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. or The Rhodes Company, Chicago, Illinois, United States of America

(A-2-88)

On August 23, 1988, the Canadian Import Tribunal received from the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, a referral under section 35 of SIMA on the question as to whether the evidence before him disclosed a reasonable indication of material injury to, or retardation of, the production in Canada of like goods.

On September 13, 1988, the Tribunal found, pursuant to section 37 of the Act, no reasonable indication that the dumping of the subject goods was causing material injury or material retardation to the production in Canada of like goods.

Polyphase induction motors of an output exceeding 200 HP or 146 kW, including motors and motor kits in a knocked-down or incomplete condition, originating in or exported from Brazil, France, Japan, Sweden, Taiwan, the United Kingdom and the United States of America

(A-3-88)
(A-3A-88)
(A-3B-88)
(A-3C-88)

On October 3, 1988, the Canadian Import Tribunal received on behalf of the Ministry of Finance, Government of Brazil, a referral under section 34 of SIMA on the question as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the subsidizing of the goods originating in or exported from Brazil was materially injurious to, or was materially retarding, the production in Canada of like goods.

On October 12 and 13, 1988, two referrals under the same section of the Act were received on behalf of Toshiba Corporation, a Japanese exporter, and Toshiba International Corporation, an importer from Japan, and Toshiba Do Brasil, an exporter from Brazil, for an opinion as to whether there was a reasonable indication that the dumping of any subject goods caused material injury to the production in Canada of like goods.

Another referral under section 34 of the Act was received by the Tribunal on October 14, 1988, from Madison International Equipment Ltd., an importer, and pertained to goods originating from Taiwan.

On November 2, 1988, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of the Act, that the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping and the subsidizing of the goods from the subject countries were causing material injury to the production in Canada of like goods.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence of a large number of bids or orders lost to allegedly dumped or subsidized imports because of lower price, and of loss of market share by domestic producers in an increasing market.

While each referral requested advice on whether there existed any evidence of material injury caused by dumped or subsidized imports from a specific source or different sources, the Tribunal concluded that, in multicountry investigations, it was the cumulative impact of the dumping and subsidizing which was the central issue to be considered at this stage of the process. There was nothing in the evidence to persuade the Tribunal to proceed otherwise in this case.

Fabric-covered, padded, wooden clothes hangers originating in or exported from Taiwan and the United States of America

(A-4-88)

On October 13, 1988, the Canadian Import Tribunal received on behalf of Samuel Sales Agencies Ltd., an importer, a referral under section 34 of SIMA for an opinion as to whether the evidence before the Deputy Minister disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject wooden clothes hangers had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing retardation.

On November 10, 1988, the Tribunal advised, pursuant to section 37 of SIMA, that the evidence disclosed a reasonable indication that the dumping of the subject hangers had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or had caused or was causing material retardation to the establishment of the production in Canada of like goods.

Such reasonable indication of material injury was supported by evidence relating to price suppression and erosion, lost orders and unfavourable financial performance.

4. INQUIRIES AND FINDINGS MADE IN 1988 UNDER SECTIONS 42 AND 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Under the provisions of these sections, the Tribunal must make an inquiry and issue a finding as to whether dumped or subsidized imports into Canada have caused, are causing or are likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping or subsidizing is materially retarding the establishment of production in Canada.

The Tribunal's inquiry commences, upon receipt of a preliminary determination of dumping or subsidizing, with the issuance of a Notice of Commencement of Inquiry. The notice is sent to all interested parties, including the government(s) of the country(ies) of export, as well as to those persons known to have an interest in the subject matter of the inquiry. It is also published in the Canada Gazette. The notice sets out the subject matter of the inquiry, the time and place of the public hearing, the procedures for the filing of submissions, appearances and counsel's undertakings, and the procedures for the treatment of protected information. The hearing is usually scheduled to be held just after (or concurrently with) the issuance by the Deputy Minister of a final determination which must be issued by him no later than 90 days after the preliminary determination.

Along with the notice, comprehensive questionnaires are sent to manufacturers and importers of the goods under inquiry. During the inquiry, research is carried out by the Tribunal's staff. It involves the collection and analysis of data relevant to the inquiry. In this context, the Tribunal's staff prepares pre-hearing public and protected reports. These reports analyse and summarize the responses to the Tribunal's questionnaires as well as information received from the Deputy Minister and from other sources.

A record is established for each inquiry. It consists of all relevant information and evidence which are submitted to the Tribunal during the inquiry as well as documents prepared by the Tribunal, including the public and protected pre-hearing staff reports.

Approximately one month prior to the date set for the public hearing, the Secretary of the Tribunal sends to each party who has filed a Notice of Appearance the information on file with the Tribunal at that time. This information is segregated between public and protected. Procedures to be followed in making written submissions and during the hearing are sent to the parties or to their counsel at that time. Parties appearing before the Tribunal may conduct their own case or be represented by counsel. Only independent counsel, however, have access to protected information, and this only after having signed and filed with the Tribunal a written undertaking regarding non-disclosure. Documentary evidence, to be adduced by the parties at the hearing, is filed in advance of the hearing and provided to other parties to assist them in their preparation of the case and to expedite proceedings. The complainants are requested to file their evidence first followed by parties opposed in interest such as importers, exporters and others.

As a result of the advance exchange of information and evidence, much of the hearing time is spent in the cross-examination of witnesses, responses by witnesses to questions by the Tribunal, submission of rebuttal evidence and final argument.

After the conclusion of the hearing, the Tribunal has approximately one month to review the evidence and to make a finding. The Tribunal's finding must be issued within 120 days of the receipt of the preliminary determination, and a statement of reasons must follow within 15 days of the finding.

The Tribunal's findings are final and conclusive. Findings of material injury or retardation establish the basis for the imposition of anti-dumping or countervailing duties by the Deputy Minister.

A summary of each finding issued in 1988 follows.

Pocket photo albums originating in or exported from Japan, the Republic of Korea, the People's Republic of China, Hong Kong, Taiwan, Singapore, Malaysia and the Federal Republic of Germany

(CIT-11-87)

On February 26, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of photo albums with pocket, slip-in or flip-up style sheets (imported together or separately), and refill sheets thereof, originating in or exported from Japan, the Republic of Korea, the People's Republic of China, Hong Kong, Taiwan, Singapore, Malaysia and the Federal Republic of Germany had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Desmarais and Frère Ltd. (Desmarais), the major Canadian producer, argued that the dumping of the subject goods had caused material injury in the form of loss of market share, reduced profitability, lost sales, underutilization of capacity, reduced employment and retardation of production.

Counsel for the importers and exporters claimed that the injury alleged by Desmarais had been self-inflicted or was not related to dumping. It was also submitted that the market for jumbo albums was affected by overproduction rather than dumping, and thus any finding of injury should be restricted to those subject goods known as "mini-albums." It was further alleged that Desmarais had lost market share because of a rapidly growing market, its inability to capitalize quickly on a changing market and cancellation of promotional programs. Regarding lost profitability and lost sales, it was stated that Desmarais had overexpanded and that certain marketing practices had caused some customers to look elsewhere for supply. The importer from West Germany indicated that sheets from West Germany should be excluded because they were not destined for resale.

The market for the subject goods was characterized by rapid market growth during the period 1984 to 1987. During these years, Desmarais lost significant market share to dumped imports. Although Desmarais' sales and production volumes increased during the time of rapid market growth, its ability to ensure volume increases was due to the fact that it chose to compete head-on with the prices of dumped imports and, consequently, suffered sharp declines in profitability. It was the view of the Tribunal that imports could not have made such inroads into this price sensitive market without the benefit of substantial margins of dumping.

Desmarais' evidence concerning lost accounts was conclusive. Desmarais should have been able to increase its sales volumes for these accounts at prices which would have resulted in higher profits. Instead, Desmarais was forced to compete with dumped prices and saw its selling prices fall substantially between 1986 and 1987. This price erosion, coupled with lost volume, resulted in sharp declines in profitability during 1986 and 1987.

There was also a request for an exclusion of refill sheets from Malaysia and Singapore. While the Tribunal acknowledged that there were no imports of refill sheets from these countries, there were, however, importations of complete albums containing refill sheets. Thus, the Tribunal concluded that excluding refill sheets originating from Malaysia or Singapore from a finding of injury would merely provide these countries with an incentive to dump refill sheets in Canada.

There was a further request for an exclusion of refill sheets in bulk. This was based upon the fact that these sheets were not sold in packages or units, but rather incorporated into manufactured albums. It was the view of the Tribunal that the importation of refill sheets in bulk enabled the importer to compete with Desmarais and contributed to the climate of price suppression.

Counsel for Desmarais submitted that the retroactive application of anti-dumping duties was warranted pursuant to paragraph 42(1)(b) of SIMA for imports from Malaysia and South Korea. However, the Tribunal was not persuaded that imports from South Korea and Malaysia warranted a finding of massive dumping. While imports from South Korea increased substantially in 1987, the subject goods have been imported from this country for some time, representing a continuing trend. Furthermore, some of the increased market share captured by imports from these countries was a result of displacement of imports from other subject countries. Finally, the Tribunal was of the opinion that the apparent impact of imports from Malaysia and South Korea would have been lessened had Desmarais' fourth quarter sales been included.

Recreational vehicle entrance doors, produced or exported by, or on behalf of, Elixir Industries, Gardena, California, United States of America, for use or consumption in the provinces of Alberta and British Columbia

(CIT-12-87)

On March 18, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of recreational vehicle entrance doors, with or without options such as (but not limited to) mock radius corners, windows, screen doors and locks, assembled with the doors or imported separately, produced or exported by, or on behalf of, Elixir Industries, Gardena, California, United States of America, for use or consumption in the provinces of Alberta and British Columbia, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods in the regional market of Alberta and British Columbia.

The complainant, Valley Leisure Products Inc. (VLP), of British Columbia, alleged that the injury caused by the exporter, Elixir Industries (Elixir), of California, took the form of price reduction and suppression, underutilization of capacity, loss of market share and reduced employment, with consequent negative effects on revenue and profit. Counsel also submitted that recreational vehicle manufacturers in British Columbia and Alberta sourced their door requirements from Elixir because of lower prices, not quality or security of supply. Finally, they contended that VLP's planned separation of its entrance door business from its recreational vehicle operation would overcome the reluctance of other recreational vehicle manufacturers to purchase entrance doors from a competitor.

Counsel for Elixir argued that the company's success in British Columbia and Alberta had not been attained as a result of dumping or predatory pricing. Counsel further claimed that major recreational vehicle manufacturers switched to Elixir when they learned that the complainant had entered into the production of a fifth wheel trailer. Counsel also cited the better quality of the Elixir door. Finally, he reminded the panel that, even with the imposition of anti-dumping duties, Elixir landed selling price in Canadian funds was considerably lower than the price level required by VLP to realize an acceptable return.

In its consideration of the evidence, the Tribunal first dealt with the question of regional market as it applied to Alberta and British Columbia, which was designated as a regional market by the Deputy Minister in the preliminary determination. To meet the requirements for a regional market as set out in Article 4 of the GATT Anti-Dumping Code, the producers within the regional market must sell all or almost all of their product in that market, and the demand in the market must not be supplied, to any substantial degree, by Canadian producers located outside that market.

VLP was the sole manufacturer of the subject goods in the two provinces and it sold all of its production within this market. Therefore, the two requirements were met and the Tribunal accepted this area as a regional market.

For injury to be found, Article 4 requires that there be a concentration of dumped imports in that market. The density of such imports within the Alberta/B.C. market during the relevant 1986-87 period, compared with the rest of the national territory, revealed that over three quarters of the unit imports of the subject goods were used in the Alberta/B.C. market. Accordingly, the Tribunal concluded that there was a concentration of dumped imports in this market.

The Tribunal then addressed the issue of material injury and causality. The evidence showed that there was no question that VLP had been injured. However, the central question for the Tribunal was not whether VLP had been injured, but whether the dumping had been the cause of the injury to its production.

From its analysis of the volume and degree of the dumping, and from its examination of the financial information and testimony given by the VLP representatives, the Tribunal concluded that for VLP to have attained a "break-even" sales volume, even at non-dumped price levels, it would have been necessary for it to gain approximately two-thirds of the Alberta/B.C. total market for entrance doors, which, according to the evidence, was not possible.

In the Tribunal's view, VLP's inability to achieve a profitable level of operation and the injury it suffered as a result of that failure were attributable, in the main, to factors other than dumping. The part dumping played was to aggravate the Canadian producer's plight, rather than cause it material injury. Accordingly, the Tribunal concluded that the dumping of the subject entrance doors had not caused material injury to VLP's production.

Cars produced by, or on behalf of, Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea

(CIT-13-87)

On March 23, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of cars (including those in a semi knocked-down condition), with or without options such as automatic transmissions, produced by, or on behalf of, Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainants, General Motors of Canada Limited (GM Canada) and Ford Motor Company of Canada, Limited (Ford Canada), which collectively accounted for virtually all of Canadian production of like goods, argued that they had suffered past and present injury, primarily in the form of price suppression and margin erosion caused by the dumping. Moreover, it was claimed that they would continue to suffer injury to domestic production for domestic consumption in the form of reduced production, employment and utilization of capacity, as well as continued price suppresion and margin erosion, unless material injury was found.

In response to the complainants' allegations, Hyundai Auto Canada Inc., the purchaser and distributor in Canada of the subject goods, and Hyundai Motor Company, the Korean manufacturer of the goods, argued that Hyundai entered the market with a low-priced product and was successful because of improving market conditions, Pony's low price, its novelty and attractiveness, the enthusiasm of its dealer network, the promotion of its product and its popularity amongst consumers seeking a low-price value for money car.

Counsel argued that the complainants' evidence of material injury relating to their financial performance and to their claims on incentive activity was not valid. Moreover, counsel noted that the Big Three producers (GM U.S., Ford U.S. and Chrysler U.S.) had themselves made concrete plans to service the North American market with small cars produced offshore, and, consequently, an injury finding would simply serve to subsidize imports from the offshore sources.

The Director of Investigation and Research (the Director), Department of Consumer and Corporate Affairs, took the position that, from a competitive point of view, Hyundai was a positive influence in the marketplace. Counsel argued on behalf of the Director that the North American producers were essentially part of the global scene and that they conducted their affairs in the manner which was the most expedient and the most cost-effective. In the small car market this means that, to a major degree, North American producers are, and will remain, importers of small cars, and not manufacturers.

Before proceeding with its examination and assessment of the criteria of material injury, the Tribunal addressed the issue of like goods and that of production in Canada. As to like goods, it concluded that it would examine those segments of the car market which closely resemble, in uses and other characteristics, the class of goods as defined in the preliminary determination, i.e. cars that have been or are likely to be imported by Hyundai. With respect to the issue of production in Canada, the Tribunal concluded that it would focus on domestic production for domestic consumption as export performance was unrelated to the problem of dumping in Canada by Hyundai.

The overall volumes of production, exports and imports by the complainants are largely determined by market forces in the United States and Canada, and governed by the terms of the Auto Pact. This agreement has enabled qualified North American manufacturers to integrate their operations and rationalize production in both countries to exploit the efficiencies of large scale production. The Tribunal recognized the rationale, benefits and implications of the Auto Pact, but it had to be concerned with the requirements of SIMA. It had to focus on the issue of material injury to domestic production, and, in this case, more precisely on material injury to domestic production for domestic consumption.

The Tribunal examined the market for like goods in aggregate and by segments, particularly in relation to domestic sales from domestic production and dumped imports by Hyundai. It assessed other factors such as imports by the complainants and other North American manufacturers, offshore imports, the effects of fleet sales and competition from trucks and vans. From the evidence, the Tribunal concluded that Hyundai's imports were but one of many factors operating in a very dynamic environment, particularly at the lower end of the market. While the movements in the like goods market indicated that Ford Canada did lose market share to Hyundai, market share losses attributable to domestic sales from domestic production had not been sufficient to cause material injury to domestic production for domestic consumption.

The Tribunal accepted that the activities of Hyundai had some suppressive effects on prices and may have contributed somewhat to the increase in marketing incentives by the complainants. No doubt the dumping contributed to Hyundai's pricing policies; however, given the intense competition from other participants in the market, notably among the Big Three, the Tribunal was not persuaded that the price suppression that could be attributed solely to the dumping was significant. Hyundai had been but one of many contributors to the price competition that existed in the marketplace.

As to the future, the Tribunal examined the forecasts provided by all parties and, on the basis of the evidence, concluded that the dumping by Hyundai was not likely to cause material injury to domestic production for domestic consumption in the form of lost sales, lost market share, reduced employment, reduced utilization of production capacity nor of price suppression. Hyundai would be but one of many participants in an increasingly competitive and globalized environment, and, indeed, would itself form part of the domestic industry in the near future.

Stainless steel butt welding pipe fittings originating in or exported from Japan

(CIT-1-88)

On August 3, 1988, the Canadian Import Tribunal found that the dumping in Canada of certain stainless steel butt welding pipe fittings of austenitic stainless steel made to ASTM A-403 specifications, in schedules 5, 10, 40, 80, 160, welded or seamless, originating in or exported from Japan, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, with the following exceptions:

(a) the dumping of straight and reducing tees, sizes 2-1/2-5 in. outside diameter, had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and

(b) the dumping of types A and B stub ends, sizes 1/2-5 in. outside diameter, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant and only participant in the inquiry, Macline Fittings Ltd. (Macline), is the sole manufacturer of stainless steel butt welding fittings in the subject sizes in Canada. Counsel for Macline alleged that imports of the dumped goods had caused it material injury in the form of lost sales volume, loss of market share, price erosion and suppression, loss of profits, underutilization of capacity, reduced employment and retardation of production of types A and B stub ends.

At the request of the Tribunal, representatives of Atlas Alloys, A Division of Rio Algom Limited (Atlas), Unalloy Steels, A Division of Samuel Manu-Tech Inc., and Specialty Steels, A Division of Pechiney World Trade (Canada) Inc. (Specialty), distributors of butt welding fittings, appeared at the hearing and gave testimony relating to their purchasing and marketing of the subject goods.

Macline does not sell directly to end users, but distributes its product through steel stocking warehouses. Its two largest customers, Atlas and Specialty, are also the major importers of the subject goods.

The evidence adduced at the hearing did not refute in any serious way the complainant's case for injury. Although the witnesses for the two large distributors did not take a position respecting material injury caused by the dumped imports, they indicated that it did not appear proper that anti-dumping duties be applied on the products which they could not source from the domestic producer and had to import.

This was the second inquiry to come before the Tribunal concerning imports of stainless steel butt welding fittings from Japan. The first was held in 1982 and resulted in a finding of injury concerning imports from Japan of stainless steel butt welding fittings with outside diameters in sizes 6-32 in., excluding alloy and carbon steel butt welding fittings.

The Tribunal was satisfied after reviewing the evidence that the complainant had suffered past and present material injury in the form of lost sales, lost market share, price suppression and erosion, margin erosion and lost profits resulting from low-priced dumped imports from Japan. These low prices were made possible by the very high 40 per cent margin of dumping found by the Deputy Minister. The Tribunal found that the injury was material in view of the large number of orders lost, the market share lost, the squeeze on margins and the overall magnitude of the financial losses suffered by the complainant. The deterioration of the financial condition of the complainant was so serious as to put its continued survival in jeopardy. The causal link of material injury, as found by the Tribunal, to the dumping by the Japanese exporter was clearly established by the sales lost on price considerations alone.

As for the future, the Tribunal was convinced that Macline would not be able to survive competition from Japanese imports at price levels that had been permitted by dumping at a margin of 40 per cent, and, accordingly, concluded that there was a likelihood of material injury respecting all of the configurations of the subject goods currently produced by the complainant.

Finally, in view of the absence of production of tees with outside diameters over 2 in., the Tribunal could not find past or present injury for this product; however, since the commencement of production of these tees was imminent, the Tribunal found a likelihood of material injury. As to the alleged retardation of production of types A and B stub ends, the Tribunal observed that technical problems encountered by the complainant contributed to delays in commencing commercial production and, therefore, the presence of dumped types A and B stub ends would not have a materially injurious impact on the complainant. Consequently, this product was exempted from the injury finding.

5. REVIEWS OF PRIOR FINDINGS CONDUCTED IN 1988 UNDER SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Section 76 of the Act provides the Tribunal with the necessary powers to review any of its prior findings of material injury, as well as those made by the Anti-dumping Tribunal under section 16 of the Anti-dumping Act, which were still in effect at December 1, 1984, the date of proclamation of SIMA.[1]

Furthermore, this section of the Act provides that findings of material injury continue in force for five years only, unless reviewed and continued before such expiry date. In addition, this section provides the necessary mechanism by which parties affected by a finding can apply to the Tribunal for a review.

Section 76 of the Act provides:

"76. (1) Subject to this section and paragraph 91(1)(g), every order or finding of the Tribunal is final and conclusive.

"(2) At any time after the making of an order or finding described in any of sections 3 to 6, the Tribunal may, on its own initiative or at the request of the Deputy Minister or any other person or of any government, review the order or finding and, in the making of such review, may rehear any matter before deciding it.

"(3) The Tribunal shall not initiate any review pursuant to subsection (2) at the request of any person or government unless such person or government satisfies the Tribunal that initiation of the review is warranted.

"(4) Where the Tribunal reviews an order or finding pursuant to subsection (2), the Tribunal shall, on completion of the review, make an order rescinding the order or finding or continuing it with or without amendment, as the circumstances require.

"(5) Where the Tribunal has not initiated a review pursuant to subsection (2) with respect to an order or finding before the expiration of five years after

"(a) if no order continuing the order or finding has been made pursuant to subsection (4), the day on which the order or finding was made, or

"(b) if one or more orders continuing the order or finding have been made pursuant to subsection (4), the day on which the last such order was made,

the order or finding shall be deemed to have been rescinded as of the expiration of such five years."

A summary of each review finding issued in 1988 follows.

[1] Subsection 108(8) of SIMA provides that findings of material injury made under section 16 of the Anti-dumping Act and still in effect at the time of the proclamation of SIMA (December 1, 1984) are deemed to have been made as of that date, and, hence subject to the provisions of section 76 of SIMA.

Soda ash originating in or exported from the United States of America

(R-1-88)

On July 7, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of commercial grade sodium carbonate, commonly known as soda ash, originating in or exported from the United States of America had caused and was causing material injury to the production in Canada of like goods, with the exception of exports by Tenneco Minerals Company; that the dumping of the subject goods originating in or exported from the United States of America was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; but that the dumping of soda ash originating in or exported from the United States of America for use or consumption west of the Manitoba/Ontario border had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On January 29, 1988, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) initiated a review of this finding pursuant to section 76 of SIMA. Public and *in camera* hearings were held in Ottawa, Ontario, from April 18 to 20 and April 25, 1988.

In its 1983 finding, the Anti-dumping Tribunal had noted that the Canadian soda ash industry was experiencing the effects of a recession as well as declining demand and falling prices and profitability. This situation was exacerbated by existing circumstances in the United States, the effects of which, in Canada, were a softening of soda ash prices—prices which the Canadian producer was required to meet under terms of domestic sales contracts. Given the capital intensity of the Canadian industry and the need to maintain sales volumes in order to carry fixed costs, the industry had been forced to reduce prices in order to protect its volumes. This occurred in the face of dumped imports which the Anti-dumping Tribunal determined to be materially injurious.

In its review of the finding, the Tribunal found that circumstances in the industry had changed considerably. The existence of the finding had helped General Chemical Canada Ltd., the complainant, to once again operate at high capacity levels; it had reestablished profitability through rationalization of its production of light and dense soda ash; and it was able to reduce labour and energy costs as well as improve its operation efficiencies. Furthermore, the Tribunal noted the changed market conditions in the United States and concluded that there was no threat of a resumption of dumping from that source.

Noting the changed circumstances of the industry and being of the opinion that there would not be any resumption of injurious dumping, the Tribunal concluded that the finding had served its purpose. Accordingly, the finding was rescinded, effective June 9, 1988.

Ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan

(R-2-88)

On October 21, 1977, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of ladies' genuine and simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On November 9, 1984, following a review, this finding was continued.

Under the provisions of section 76 of SIMA, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) rescinded the October 21, 1977, finding effective August 23, 1988.

The Canadian Handbag Manufacturers' Council Inc., the Canadian Council of International Leather Goods, Plastics and Novelty Workers Union, the Canadian Handbag Importers Association, the Korea Consumer Goods Exporters Association and the Korea Leather and Fur Exporters Association participated at the hearing. The Taiwan Bags Association submitted a preliminary brief but did not participate at the proceedings.

In its original finding, the Anti-dumping Tribunal noted that the domestic industry would be in jeopardy if the subject goods were allowed to continue to enter Canada at dumped prices. Seven years later it was concluded that the finding had to remain, given the financial position of the domestic industry and the fact that dumping was continuing in significant volume and margins.

The Tribunal noted, however, that subsequent to the review, there had been reductions in the import volumes and margins of dumping respecting the subject countries while, at the same time, China had become a major source of imports.

It was apparent that the industry was continuing to be plagued by import competition and that industry employment and profitability were declining. The Tribunal was convinced that imports were the source of the industry's difficulties, but found that it was no longer imports from the subject countries that were the source of its problems, but rather imports coming principally from China.

It was the Tribunal's opinion that because of the much lower prices offered for handbags from low-cost sources, including China, imports from the subject countries, even with removal of anti-dumping duties, were not likely to make any significant gains in market share, thereby causing material injury to production of like goods in the future. Therefore, there no longer existed any threat to the Canadian industry from the three subject countries and consequently the finding of October 21, 1977, was rescinded, effective August 23, 1988.

Certain stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan and certain stainless steel sheet originating in the Federal Republic of Germany and Japan

and

Certain stainless steel plate originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom

(R-3-88)

On January 13, 1978, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, and that the dumping of stainless steel sheet, not including cold rolled sheet in grades AISI 409, AISI 410S, AISI 434 and AISI 430, originating in the Federal Republic of Germany and Japan was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. This finding was subsequently amended by the following orders or review findings:

(1) Order dated July 11, 1980, excluding stainless steel sheet in AISI grades 309S, 310S and 444.

(2) Amending order dated August 22, 1980, limiting the application of the exclusions ordered on July 11, 1980, to cold rolled stainless steel sheet in AISI grades 309S, 310S and 444.

(3) Order dated April 8, 1981, excluding cold rolled stainless steel sheet in grade NCA-1 which is a proprietary grade of Nissin Steel Company of Japan.

(4) Review finding dated January 20, 1984, in Review No. ADT-14B-77, excluding stainless steel plate over 0.296 in. in thickness.

(5) Review finding dated November 30, 1984, in Review No. R-10-84, excluding stainless steel plate having a width over 49.22 in. and having a piece weight over 1,200 lb.

(6) Review finding dated March 5, 1986, in Review No. R-15-85, excluding cold rolled stainless steel sheet AISI TP 317L.

(7) Review finding dated December 19, 1986, in Review No. R-10-86, excluding stainless steel sheet of types 304 and 316 having a nominal gauge of 0.010 in. and less in thickness.

On March 29, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of stainless steel plate 72 in. wide and less, and single plates having a finished piece weight of 1,200 lb. and less, with the exception of stainless steel plate designated as 254 SMO produced by Avesta Jernwerks A.B., Sweden, originating in or exported from Belgium, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Sweden and the United Kingdom, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. This finding was altered on August 22, 1984, to exclude stainless steel plate of a thickness over 0.296 in., a width over 49.22 in. and a piece weight over 1,200 lb.

On March 16, 1988, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) initiated a review of these two findings pursuant to section 76 of SIMA. A public hearing was held on June 20, 21 and 23, 1988.

Atlas Stainless Steels Division, Rio Algom Limited (Atlas), the sole producer of stainless steel plate and sheet in Canada, was represented by counsel at the hearing. Thyssen Marathon Canada Limited and Thyssen Edelstahlwerke AG, an importer and West German exporter of the subject goods, and Krupp Stahl AG, also a West German exporter, attended the hearing with counsel.

Atlas had enjoyed over 10 years of anti-dumping protection with respect to stainless steel sheet, and between 5 and 10 years of protection (depending on the named country) with respect to stainless steel plate. With its lengthy 1985 strike behind it, Atlas had enjoyed a sustained strong performance in a growing market. It could therefore look back at a most satisfactory performance in recent years and could look forward to a widely forecast continuing growth in demand. Notwithstanding these favourable circumstances, Atlas argued that this was not the time to rescind the findings of 1978 and 1983. In essence, its argument against rescission rested on its forecast of an imminent "correction" in the market—a forecast which was disputed by the representatives of the German exporters. Atlas representatives explained that with the significant increase in the world price of nickel during 1988—an increase that had forced producers of stainless steel flat rolled products to impose hefty surcharges—the stainless steel market had become overheated. Demand for stainless steel had reached unprecedented levels and this would lead, in their view, to a violent correction in the stainless steel flat rolled product market in the very near future. In such an event, they contended, demand would fall, there would be a return to surplus production capacity in the subject countries and Atlas would be vulnerable to renewed dumping. Accordingly, Atlas representatives argued that this was not an appropriate time to review the Tribunal's findings and that the Tribunal should consequently decline to rescind the findings and should review them once more when stability had returned to the stainless steel market. The opposing view, expressed by the German producers, was that strong demand for stainless steel flat rolled products would continue, fuelled by favourable economic conditions in a number of industries. Normalization of the supply (and prices) of nickel was anticipated. Moreover, no collapse in the demand for sheet was anticipated by the German producers, for there are few realistic substitutes for stainless steel sheet. Even if the surcharges did cause some reduction in demand, in their view, the period would be short.

The Tribunal was in no better position than the industry representatives to predict with any measure of certainty the likely state of the stainless steel market in the immediate future. Even if the Tribunal accepted that some market correction was likely in the near future, the central question was still whether a rescission of the Tribunal's findings was likely to result in a resumption of materially injurious dumping.

First, the evidence was not persuasive that, in the event of a rescission, significant dumping would resume. A review of the results of Revenue Canada's enforcement activities was not indicative of a propensity to dump on the part of the subject countries. Furthermore, for the Tribunal to contemplate that an anticipated correction in the market was likely to lead to the underutilization of foreign plants, which in turn would lead to significant dumping of stainless steel flat rolled products in the Canadian market, was too speculative to serve as an adequate justification for leaving the findings in place.

Atlas had been given a lengthy period of protection against dumping and abundant time to recover from the injury that it had suffered through dumping. It had put this time to good use. It was in good financial health. In the Tribunal's view, Atlas was strong enough to weather a possible downturn in the market in the near future and was not highly vulnerable. Moreover, looking beyond any short-run market corrections, Atlas was expected to participate in the continuing growth of the stainless steel market worldwide, and, in concert with other producers, to continue to enjoy high utilization of capacity. Accordingly, the Tribunal rescinded the findings on July 27, 1988.

Certain chemically presensitized aluminum offset printing plates produced by, or on behalf of, Howson-Algraphy of the United Kingdom

(R-4-88)

On October 27, 1987, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) found that the dumping in Canada of chemically presensitized aluminum offset printing plates originating in or exported from Japan and the United Kingdom, with the exception of such goods produced by, or on behalf of, Howson-Algraphy of the United Kingdom, had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but that the dumping in Canada of such goods produced by, or on behalf of, Howson-Algraphy of the United Kingdom had not caused and was not causing material injury to the production in Canada of like goods, but that, subject to the exclusions described hereafter, was likely to cause such injury:

(a) positive working plates;

(b) negative working plates presensitized on both sides; and

(c) negative working plates exceeding 46 in., in two dimensions, and having a gauge exceeding 0.015 in.

Howson-Algraphy Canada, an importer, and Howson-Algraphy of the United Kingdom, an exporter (jointly described herein as Howson-Algraphy), requested the Tribunal by letter dated December 14, 1987, to review and amend its finding to exclude plates, regardless of the two-sided dimension having a gauge in excess of 0.015 in. Being satisfied that a review was warranted, the Tribunal issued a Notice of Review and Intention to Alter on March 25, 1988. Upon receipt of submissions filed on behalf of Hoechst Canada Inc. (Hoechst), the Canadian manufacturer, and Howson-Algraphy, the Tribunal issued a Notice of Public Hearing scheduled for July 25, 1988. Neither party attended the scheduled hearing.

In submissions filed with the Tribunal, Howson-Algraphy was of the view that an anomaly could arise from the wording of the finding of October 27, 1987. It was claimed that the Tribunal had intended to exclude plates imported from Howson-Algraphy with a gauge in excess of 0.015 in., but that the finding, as it stood, could lead to dumping duties being imposed on plates that were less than 46 in., in two dimensions, and have a gauge thickness in excess of 0.015 in. Moreover, it was Howson-Algraphy's claim that Hoechst had not produced plates in gauges in excess of 0.015 in. in commercial quantities.

Hoechst, in its written statements filed with the Tribunal, opposed the exclusion alleging that it could result in plates having a gauge 0.015 in. or greater being dumped in Canada and competing with the lesser gauge plates and thereby eroding the protection of the finding. It was claimed that if the market were distorted by dumping in that a thicker plate became available at prices which were close or even equal to thinner plates of the same surface area and type, demand would shift to the dumped thicker plates. Hoechst would then have to respond by lowering its prices of thinner plates or commence production of thicker plates at uneconomic prices.

Having considered the evidence before it, the Tribunal did not agree that an anomaly existed in its finding of October 27, 1987, as suggested by Howson-Algraphy. In its finding, the Tribunal had addressed the issue of product exclusions at some length.

On the basis of the evidence before it, the Tribunal recognized the possibility of product substitution if the proposed exclusion were to be accepted. Accordingly, the Tribunal continued the finding of October 27, 1987, without amendment.

Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, United States of America, or the companies with which it is associated

(R-5-88)

On February 25, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of industrial wood cutting band saw blades varying from 1/2 to 18 in. in width, from 20 to 10 gauge thickness and from 6 to 70 ft. in circumference, produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, United States of America, or the companies with which it was associated, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On December 23, 1985, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) continued the said finding without amendment.

On May 10, 1988, the Tribunal initiated a review of the findings and a hearing was held in Vancouver, British Columbia, on July 18, 1988.

Of the original four complainants, only Mainland Manufacturing, Division of Bow Valley Resources Services Ltd., and Simonds Industries Inc. participated at the hearing. Representatives of Chaston Industrial Saw Ltd. and Hansen's Mill & Saw Service Ltd., two recent entrants in the market, also participated at the hearing.

Pacific/Hoe Saw & Knife Co., the exporter, and Pacific Hoe Canada Ltd. (Hoe), the importer, participated at the hearing, submitting evidence to demonstrate that the Canadian industry had had ample time to recover from any injury that it might have suffered, that Hoe had not engaged in the dumping of band saw blades since the finding and that it would not dump product in the event of a rescission.

In its first review, the Tribunal found that the market for band saw blades had been quite dynamic since the finding. Hoe had entered the market as a manufacturer after the finding and, by 1984, it was supplying a significant portion of the market with domestically produced goods. It was on these grounds that the first review was initiated.

During the review, however, Hoe ceased production because of its poor financial performance. The Tribunal was of the view that such a move generated considerable uncertainty in the market and, consequently, considered that a rescission of the finding was not justified.

Since then, two of the original complainants, Spear & Jackson (Canada) Limited and Do-Tan Manufacturing Limited, have left the market, leaving Mainland Manufacturing and Simonds Industries Inc. accounting for in excess of 80 per cent of the sales from domestic production of band saw blades. For the most part, the only apparent importer competing for share has been Michigan Knife of Canada Ltd. Hoe recommenced importing band saw blades, but only to a very small degree.

The B.C. market has demonstrated considerable growth; however, imports from suppliers not subject to the finding have not played a large part, accounting for about 10 per cent of the market while Hoe's subject imports have been negligible. Expectations were that the B.C. industry would continue to thrive in the near future, supplying most of the demand, while imports would remain level.

Given these facts, the Tribunal was not persuaded that a rescission of the finding would pose a threat of renewed injurious dumping nor was it persuaded of a propensity to dump on the part of Hoe. It therefore concluded that the anti-dumping measures in place over the past five years had served their purpose. In light of Hoe's past and planned activities and the health of the Canadian industry as a whole, the Tribunal was persuaded that the finding should be rescinded, effective August 22, 1988.

Countertop microwave ovens originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea

(R-6-88)

On March 30, 1982, the Anti-dumping Tribunal concluded that the dumping of countertop microwave ovens in which cooking time, power level and/or other operating features are controlled by electro-mechanical or solid-state devices with limited control and no memory capability (commonly described as "mechanical control countertop microwave ovens"), and countertop microwave ovens in which cooking time, power level and/or other operating features are controlled wholly or in part by a microprocessor-based electronic control (commonly described as "electronic control countertop microwave ovens"), commonly considered either for household use only or for household and commercial use, but excluding mechanical control microwave ovens and electronic control microwave ovens commonly considered for commercial use only, originating in or exported from Japan, Singapore and the Republic of Korea, with the exception of goods manufactured by, or on behalf of, Matsushita Electric Industrial Co. Ltd. and exported by Matsushita Electric Trading Co. Ltd., had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. On June 27, 1986, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) continued the said finding with an amendment to exclude all models of the subject goods with a cavity size of 0.6 cu. ft. and less.

On March 4, 1988, a Canadian manufacturer, Camco Inc., of Orangeville, Ontario, informed the Tribunal that it was ceasing production of the subject goods in June 1988. The only other Canadian producer, Sanyo Industries Canada Inc., of Montréal, Quebec, informed the Tribunal that, in its view, the finding should be rescinded.

On May 12, 1988, the Tribunal issued a Notice of Review. Interested parties were invited to make representations by June 10, 1988.

Three submissions were received in response to this request; two from South Korean exporters, namely, Samsung Electronics Co. Ltd. and Daewoo Corporation, and a submission on behalf of a Japanese exporter and importer, namely, Hitachi Sales Corporation and Hitachi Canada Inc. All parties were in agreement that the findings should be rescinded.

Accordingly, the Tribunal rescinded the said findings, effective June 30, 1988.

Certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan

and

Certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom

(R-7-88)

On April 8, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Brazil, the Federal Republic of Germany and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On June 27, 1985, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) found that the dumping of certain alloy tool steel bars, plates and forgings originating in or exported from Austria, the Republic of Korea, Sweden and the United Kingdom was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Having received a number of requests from Simonds Industries Inc. (Simonds) to exclude from these findings chipper and veneer knife steel, and being satisfied that a review was warranted, the Tribunal, on June 7, 1988, issued a Notice of Review pursuant to section 76 of SIMA. The purpose of the review was to consider the exclusion of certain alloy tool steel used in the production of chipper knives and veneer knives.

Simonds, an importer and user of the subject steel, and Atlas Specialty Steels, a Division of Rio Algom Limited, the sole Canadian manufacturer of the subject goods, participated in the review.

On the basis of representations and arguments made by both parties, the Tribunal, on December 5, 1988, amended the said findings to exclude therefrom certain sizes and grades of alloy tool steel bars, when certified that in the condition as imported the bars were to be manufactured into chipper knives or veneer knives. Furthermore, the exclusion was made retroactive to January 30, 1987, the date of Simonds' first application for review.

Recreational camping tents originating in or exported from the German Democratic Republic

and

Recreational camping tents originating in or exported from the People's Republic of China

(R-8-88)

On May 28, 1984, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of family-size recreational camping tents composed wholly or in part of cotton or cotton-blend material, having a minimum floor area of 4.18 m^2 (45 sq. ft.), including their hardware assemblies, originating in or exported from the German Democratic Republic had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. No material injury or threat thereof was found respecting the dumping of such goods from Czechoslovakia.

Also, on October 30, 1984, as a result of a reference to the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping of the same class of family-size recreational tents originating in or exported from the People's Republic of China had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

These two findings were the subject of a review by the Canadian Import Tribunal (the Tribunal), pursuant to section 76 of SIMA, and initiated on June 27, 1988. Woods Canada Limited, a Canadian manufacturer of the subject tents, and Spielwaren und Sportartikel Export-Import, an exporter from the German Democratic Republic, were represented at the hearing held in Ottawa on September 19, 1988.

In the review finding, the Tribunal noted that the domestic industry had changed significantly since the original findings and that the major impetus for the changes was the introduction of flame retardant tenting material regulations by the federal government. The changes in the industry and its difficulties since the findings were not regarded as being import-related. Furthermore, future injury could not be envisioned because there was no hard evidence that the subject tents from the named sources could be produced to meet Canada's flame retardant standards.

On the basis of the evidence, the Tribunal rescinded both findings effective December 7, 1988.

Tillage tools originating in or exported from Brazil

(R-9-88)

On December 28, 1983, the Anti-dumping Tribunal concluded, in a majority opinion, that the dumping of deep tillage sweeps, field cultivator sweeps, reversible points, reversible heavy duty chisels, reversible twisted chisels and reversible furrow shovels, known as tillage or earth engaging tools, used on chisel plows and field cultivators, originating in or exported from Brazil had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

In the Canadian Import Tribunal's (the Tribunal) view, the parallels between the market factors which led the majority of the Anti-dumping Tribunal to find a likelihood of injury in 1983 and the market factors it had to address in the review, were striking. The Tribunal noted that Ralph McKay (Canada) Limited (McKay), the complainant in the original inquiry, had continued to perform well since 1983. Its financial results were satisfactory, the company had made modest market share gains and had increased productivity. The evidence also revealed that 1988 would be another good year for McKay.

Dumping by Marchesan S.A., the sole Brazilian exporter to Canada at the time of the original inquiry, had been negligible since the finding, and the company had been able to continue to compete in the Canadian marketplace without resorting to dumping. In 1987, however, Baldan S.A. (Baldan), a new Brazilian supplier on the domestic scene, began shipping to the Canadian market in volume. In the Tribunal's view, Baldan had clearly shown a propensity to dump and had quickly established itself in the Canadian market at attractive price levels.

Acknowledging Baldan's propensity to dump and its potential for expanding its foothold in the tillage tool market, the Tribunal also noted that McKay had already benefited from five years of protection from the dumping. The Tribunal contemplated that a further five-year span of protection against dumping might well prove unnecessary and proposed, therefore, to monitor market developments. In light of the foregoing, on November 24, 1988, the Tribunal concluded that the finding should be continued in place without amendment.

Certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, the Federal Republic of Germany, France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and the United Kingdom

and

Certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from the Netherlands

(R-10-88)

On December 7, 1983, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, the Federal Republic of Germany, France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and the United Kingdom had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, with the exception of the subject goods in thicknesses greater than 6 in. and the subject goods within ASTM specifications A203, A204, A302, A353, A387, A533, A553 and A645, and with the exception of the subject goods produced by Creusot-Loire of Paris, France.

On January 26, 1984, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of certain carbon and alloy steel plates originating in or exported from the Netherlands, with the exception of the subject goods in thicknesses greater than 6 in. and the subject goods within ASTM specifications A203, A204, A302, A353, A387, A533, A553 and A645, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On April 20, 1988, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) received, on behalf of BSC Canada, a request to exclude from the finding of December 7, 1983, universal mill flats, on the grounds that this product was no longer being produced in Canada. Being satisfied that a review was warranted, the Tribunal, on July 20, 1988, issued a Notice of Review proposing to exclude from the findings of December 7, 1983, and January 26, 1984, universal mill plates, rolled simultaneously between both horizontal and vertical rolls, trimmed on the ends only, and having mill edges, in widths up to and including 26 in. (660 mm) and in thicknesses up to and including 3 in. (76.2 mm).

Being satisfied that there was no longer any Canadian production of universal mill plates, and having received no representations against the proposed amendment, the Tribunal amended the said findings to exclude therefrom all grades of universal mill plates, as described, but otherwise continued the said findings, effective April 20, 1988.

Certain high voltage porcelain insulators originating in or exported from the United States of America and Japan

(R-11-88)

On January 9, 1985, the Anti-dumping Tribunal found that the dumping in Canada of pin-type insulators 4.4 kV to 69 kV, line post insulators 7.5 kV to 46 kV, cap and pin insulators 7.5 kV to 302 kV, and suspension insulators 10 KIP (designed to insulate voltages up to 45 kV) and 15 KIP (designed to insulate voltages up to 230 kV) originating in or exported from the United States of America and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant and largest domestic producer of the subject goods at the time of the inquiry was Canadian Porcelain Company Limited (CP) of Hamilton, Ontario. It was in receivership at that time. Because of the uncertainty regarding the continuation of production of the subject goods in Canada, the Anti-dumping Tribunal stated in its finding that it would monitor developments closely. In mid-1985, CP was sold to Lapp Insulators Co. (Lapp) of Le Roy, New York, and production by the latter commenced in late summer. The Canadian Import Tribunal (the Tribunal) denied a request to review its finding in July 1985 on the grounds that Lapp would be producing the subject goods in Canada. In the latter half of 1985, Lapp commenced production and assembly of the subject insulators at its Hamilton facility.

On August 22, 1988, the Tribunal received another request for review on the grounds that there was no current domestic production of the subject goods and that such production was unlikely in the foreseeable future. On the same date, an official of Lapp informed the Tribunal that the company had indeed stopped producing the subject insulators around April 1988 and had no intention of resuming production of these goods.

These developments led the Tribunal, on September 1, 1988, to issue a Notice of Review pursuant to section 76 of SIMA.

Having received no representations from former producers of the subject insulators and considering the fact that there had been no domestic production of these goods since early 1988 and that there was no indication that such production would resume, the Tribunal rescinded its finding of January 9, 1985, effective August 22, 1988.

Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, United States of America

(R-12-88)

On February 11, 1985, the Canadian Import Tribunal (the Tribunal) found that the dumping of abrasion resistant steel pipe in straight lengths in the nominal size range of 4 in. to 24 in. inclusive, with or without joint assemblies, produced by Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati, Ohio, United States of America, but excluding plastic lined pipe described as Merline Pipe, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant and sole Canadian manufacturer of the subject goods at the time of the original finding was North American Specialty Pipe Ltd. (NASPipe), of Calgary, Alberta. NASPipe became insolvent in 1986 and, shortly thereafter, its assets were purchased by Indutech Canada Ltd. (Indutech), of Calgary, Alberta. Operations commenced in early 1987. The company resumed the sale of abrasion resistant steel pipe to the Canadian and American markets.

On June 23, 1988, the Tribunal was informed by officials of Revenue Canada that there had been no imports of the subject goods for at least two years and that the exporter involved in the case, Xtek Piping Systems Inc. (Xtek) of Cincinnati, Ohio, was no longer producing the subject goods. In early June 1988, Xtek Canada Ltd. confirmed that Xtek had not shipped product into Canada for more than two years, that it no longer manufactured this pipe and had no intention of resuming production, even with a rescission of the finding. Indutech was thus the only known producer of abrasion resistant steel pipe in North America.

In light of the foregoing, the Tribunal, under section 76 of SIMA, initiated a review on September 8, 1988.

The evidence filed by Indutech showed that total production and domestic and export sales had been on the rise since it had commenced operations. A comparison of total domestic sales for the recent periods in relation to the data filed for the period 1981 to 1984 also appeared to indicate a healthy growth in the size of the market for abrasion resistant pipe. The Tribunal noted that Indutech, given the absence of any domestic or foreign competitor, supplied the entire market for abrasion resistant pipe in Canada. On the basis of the above evidence, it appeared that the finding was no longer necessary.

The sole exporter covered by the finding was no longer producing and had not shipped product to Canada in the last two years, nor was there any indication that Xtek would resume production in the foreseeable future. Accordingly, the Tribunal rescinded its finding of February 11, 1985, effective December 8, 1988.

APPENDIX I

SUMMARY OF ANTI-DUMPING TRIBUNAL AND CANADIAN IMPORT TRIBUNAL ACTIVITIES UNDER THE ANTI-DUMPING ACT OR THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

1969-88

Calendar Year	Advice[1]	Finding[2]	Public Interest[3]	Report[4]	Review Finding[5]	Importer Ruling[6]	Total
1969	—	3	—	—	—	—	3
1970	1	5	—	—	—	—	6
1971	1	7	—	—	—	—	8
1972	—	6	—	—	2	—	8
1973	1	6	—	2	3	—	12
1974	—	3	—	—	1	—	4
1975	—	7	—	—	2	—	9
1976	2	13	—	—	2	—	17
1977	1	16	—	1	3	—	21
1978	1	12	—	—	4	—	17
1979	2	14	—	—	6	—	22
1980	1	13	—	—	7	—	21
1981	1	11	—	1	7	—	20
1982	1	15	—	—	4	—	20
1983	1	19	—	1	9	—	30
1984	2	16	—	2	15	—	35
1985	13	15	—	1	17	—	46
1986	4	11	1	2	14	1	33
1987	6	14	2	—	12	1	35
1988	4	4	—	—	12	—	20
TOTAL	**42**	**210**	**3**	**10**	**120**	**2**	**387**

[1] Advices rendered under section 13 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 37 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

[2] Findings issued under section 16 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 43 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

[3] Reports on public interest representations made under section 45 of the Special Import Measures Act.

[4] Reports on matters referred by the Governor in Council made under section 16.1 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 48 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

[5] Review findings issued under section 31 of the Anti-dumping Act from 1969 to 1984, and under section 76 of the Special Import Measures Act, starting in 1985.

[6] Import ruling decisions made under section 89 of the Special Import Measures Act.

APPENDIX II

ADVICES GIVEN UNDER SECTION 13 OF THE ANTI-DUMPING ACT (ADA) OR SECTION 37 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT (SIMA)

1969-88

Ref. No.	Section of Act	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
1.—	13(3)(a) of ADA	Window sills from Cleveland Quarries Co., Amherst, Ohio, U.S.A.	August 28, 1970	No evidence of injury
2.—	13(3)(b) of ADA	Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	June 9, 1971	Evidence of injury
3.—	13(3) of ADA	Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A.	November 13, 1973	Evidence of injury
4.—	13(3)(a) of ADA	Railway journal bearings from Japan	April 21, 1976	No evidence of injury
5.—	13(3)(a) of ADA	Sultana raisins from Australia	August 18, 1976	Likelihood of injury
6.—	13(7)(b) of ADA	Mobile home furnace from U.S.A.	August 26, 1977	No evidence of injury
7.—	13(3)(a) of ADA	Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark	April 7, 1978	Evidence of injury
8.—	13(3)(a) of ADA	Airless paint spray units from U.S.A.	October 5, 1979	Evidence of injury
9.—	13(3)(b) of ADA	Dilcalcium phosphate feed grade from the Republic of South Africa	November 20, 1979	No evidence of injury
10.—	13(7)(b) of ADA	Alternating current electric generators from Italy	November 14, 1980	No evidence of injury
11.—	13(3)(b) of ADA	Printed or dyed flocked upholstery fabric from U.S.A.	May 7, 1981	No evidence of injury
12.—	13(3)(b) of ADA	Forged steel fittings and unions from Italy	September 10, 1982	No evidence of injury
13.—	13(3)(a) of ADA	Drinking glasses from Italy	July 7, 1983	Evidence of injury

Ref. No.	Section of Act	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
14. A-1-84	13(3)(b) of ADA	Plywood concrete forming panels from U.S.A.	September 6, 1984	Reasonable indication of material injury
15. A-2-84	13(3)(b) of ADA	Mild steel solid electrode welding wire from Italy	December 18, 1984	No reasonable indication of material injury
16. A-1-85	34(b) of SIMA	Charcoal briquets from U.S.A.	March 13, 1985	Reasonable indication of material injury
17. A-2-85 A-2A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Locomotive axles and rail-car axles from Japan, U.K. and U.S.A.	March 15, 1985	Reasonable indication of material injury
18. A-3-85	34(b) of SIMA	Polyphase induction motors from Brazil, Japan, Mexico, Poland, Taiwan and U.K.	March 22, 1985	Reasonable indication of material injury
19. A-4-85	34(b) of SIMA	Frozen prepared pot pies and compartment dinners produced by, or on behalf of, Banquet Foods Corporation, Ballwin, Mo., U.S.A.	June 14, 1985	Reasonable indication of material injury
20. A-5-85	34(b) of SIMA	Barbed wire from Argentina, Brazil, Poland and the Republic of Korea	June 28, 1985	Reasonable indication of material injury
21. A-6-85 A-6A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Surgical adhesive tapes and plasters from Japan	July 5, 1985	Reasonable indication of likelihood of material injury
22. A-7-85	33(2)(b) of SIMA	Pentaerythritol from the Republic of Chile	August 2, 1985	Reasonable indication of material injury
23. A-8-85	33(2)(b) of SIMA	Plastic shrinkable low oxygen permeability bags from U.S.A.	August 2, 1985	No reasonable indication of material injury
24. A-9-85	34(b) of SIMA	Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K.	October 30, 1985	Reasonable indication of material injury
25. A-10-85 A-10A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Oil and gas well casing from Argentina, Austria, F.R.G., the Republic of Korea and U.S.A.	November 8, 1985	Reasonable indication of material injury
26. A-11-85	34(b) of SIMA	Photo albums with self-adhesive leaves from P.R.C.	November 15, 1985	Reasonable indication of likelihood of material injury
27. A-12-85 A-12A-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Boneless manufacturing beef from the EEC	November 27, 1985	Reasonable indication of material injury

28. A-13-85	34(b) of SIMA	Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C.	December 13, 1985	Reasonable indication of past, present and immediate future injury
29. A-14-85 A-14A-85 A-14B-85	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Single-use hypodermic needles and syringes from U.S.A. and Japan	January 6, 1986	No reasonable indication of material injury
30. A-1-86	34(b) of SIMA	Spandex filament yarn from the Republic of Korea	March 27, 1986	Reasonable indication of material injury
31. A-2-86	33(2)(b) of SIMA	Vertical filing cabinets from U.S.A.	July 17, 1986	No reasonable indication of material injury
32. A-3-86	35(2)(b) of SIMA	Pressure cleaners imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, Alkota Cleaning Systems, Inc., Alcester, S. Dak., U.S.A.	October 29, 1986	No reasonable indication of material injury
33. A-1-87	34(b) of SIMA	Fertilizer equipment, produced or exported by, or on behalf of, Speed King Industries Inc., Dodge City, Kan., U.S.A., for use west of the Man./Ont. border	April 30, 1987	Reasonable indication of material injury
34. A-2-87	34(b) of SIMA	Chemically presensitized aluminum offset printing plates from Japan and U.K.	May 29, 1987	Reasonable indication of material injury
35. A-3-87	34(b) of SIMA	High voltage porcelain station post insulators from Japan and F.R.G.	June 5, 1987	Reasonable indication of material injury
36. A-4-87	34(b) of SIMA	Wide flange steel shapes from Spain	July 10, 1987	Reasonable indication of material injury
37. A-5-87	34(b) of SIMA	Solid urea from G.D.R. and U.S.S.R. for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ont./Man. border)	July 27, 1987	Reasonable indication of material injury
38. A-6-87	34(b) of SIMA	Cars produced by, or on behalf of, Hyundai Motor Company, Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and originating in or exported from the Republic of Korea	August 14, 1987	Reasonable indication of material injury

Ref. No.	Section of Act	Product Under Investigation or the Subject of a Complaint	Date of Advice	Advice
39. A-1-88	34(b) of SIMA	Apples from U.S.A.	September 2, 1988	Reasonable indication of material injury
40. A-2-88	35(2)(b) of SIMA	Steel wool in pad form from U.S.A. and produced by, or on behalf of, Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. or The Rhodes Company, Chicago, Ill., U.S.A.	September 13, 1988	No reasonable indication of material injury
41. A-3-88 A-3A-88 A-3B-88 A-3C-88	34(b) of SIMA 34(b) of SIMA 34(b) of SIMA 34(b) of SIMA	Polyphase induction motors from Brazil, France, Japan, Sweden, Taiwan, U.K. and U.S.A.	November 2, 1988	Reasonable indication of material injury
42. A-4-88	34(b) of SIMA	Wooden clothes hangers from Taiwan and U.S.A.	November 10, 1988	Reasonable indication of material injury

APPENDIX III (A)

FINDINGS MADE UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT OR SECTION 43 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT, AND REVIEW FINDINGS MADE UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT OR SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

1969-88

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
1. Isooctanol from U.S.A. (ADT-1-69)	March 10, 1969	No material injury		
2. Power transformers from U.K. and Japan (ADT-2-69)	Aug. 8, 1969		Referred back to National Revenue	
3. Leather boots and shoes from Romania and Poland (ADT-3-69)	Aug. 15, 1969	No material injury		
4. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, G.D.R., Poland, U.S.S.R. and Romania (ADT-4-69)	March 13, 1970	Likelihood of material injury	Rescinded May 31, 1977 (ADT-4B-69)	
5. Glacé cherries from France (ADT-1-70)	Sept. 16, 1970	Material injury	Rescinded Dec. 31, 1974 (ADT-1A-70)	
6. Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium (ADT-2-70)	Nov. 6, 1970	Likelihood of material injury	Continued May 11, 1973 (ADT-2A-70) Continued April 1, 1977 (ADT-2B-70) Rescinded May 17, 1985 (R-1-85)	
7. Ethylene glycol based anti-freeze from U.K. (ADT-3-70)	Dec. 24, 1970	No material injury		

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
8. Liquid chlorine from Bellingham, Wash., U.S.A. (ADT-4-70)	Dec. 23, 1970	No material injury		
9. Electric can openers from Japan (ADT-5-70)	Feb. 11, 1971	Material injury	Rescinded Aug. 25, 1978 (ADT-5B-70)	
10. Needles and syringes from U.S.A. and Japan (ADT-6-70)	March 3, 1971	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 22, 1976 (ADT-6A-70)	
11. Standard gypsum wallboard and fire rated gypsum wallboard from U.S.A. (ADT-1-71)	Aug. 6, 1971	No material injury		
12. Women's footwear from Italy and Spain (ADT-2-71)	Aug. 25, 1971	Likelihood of material injury	Rescinded Sept. 21, 1973 (ADT-2B-71)	
13. Monochrome and colour TVs from Japan and Taiwan (ADT-3-71)	Sept. 27, 1971	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court Oct. 6, 1972	
14. Industrial press-on tires exported by Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-4-71)	Nov. 26, 1971	Likelihood of material injury	Continued Nov. 6, 1981 (ADT-9B-77) Rescinded May 4, 1984 (R-1-84)	
15. Wedding gowns exported by Bridallure Inc. and Alfred Angelo Inc., Philadelphia, Penna., U.S.A. (ADT-5-71)	Dec. 22, 1971	No material injury		
16. Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland (ADT-6-71)	Jan. 10, 1972	Material injury	Continued Dec. 31, 1973 (ADT-6A-71) Rescinded April 30, 1975 (ADT-6C-71)	
17. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan (ADT-1-72)	April 7, 1972	Material injury with exceptions	Altered June 23, 1972 (ADT-1-72) Rescinded Nov. 17, 1978 (ADT-1B-72)	

18. Methanol exported by Tenneco Chemicals Inc., Intermediates Division of N.J., U.S.A. (ADT-2-72)	April 19, 1972	No material injury	
19. Vinyl coated fiber glass insect screening from U.S.A. (ADT-3-72)	July 28, 1972	Material injury	Rescinded June 30, 1978 (ADT-3-72)
20. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan (ADT-4-72)	Aug. 15, 1972	No material injury: tires, Material retardation: tubes	Rescinded Dec. 4, 1972 (ADT-4-72)
21. Steel EI transformer laminations exported by Tempel Steel Co., Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-5-72)	Aug. 11, 1972	No material injury	
22. Raw (unmodified) potato starch from the Netherlands (ADT-6-72)	Jan. 18, 1973	No material injury	
23. Double knit fabrics from U.K., the Channel Islands and the Isle of Man (ADT-1-73)	April 2, 1973	Material injury with exceptions	Altered March 30, 1979 (ADT-1-73) Rescinded Dec. 17, 1979 (ADT-1-73)
24. Disposable glass culture tubes from U.S.A. (ADT-2-73)	July 17, 1973	Material injury	Rescinded Aug. 4, 1978 (ADT-2B-73)
25. Caulking and sealing compounds from U.S.A. (ADT-3-73)	Aug. 14, 1973	Material injury	Rescinded Dec. 17, 1976 (ADT-3A-73)
26. Panel adhesive from U.S.A. (ADT-4-73)	Aug. 14, 1973	No material injury	
27. Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria (ADT-5-73)	Sept. 18, 1973	No material injury (Review if required)	Continued Feb. 21, 1975 (ADT-5A-73) (No injury)

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
28. Slide fasteners or zippers manufactured by Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japan (ADT-1-74)	June 7, 1974	Material injury with exceptions	Rescinded Aug. 26, 1977 (ADT-1B-74)	
29. Hair accessories exported by H. Goodman and Sons Inc., Kearny, N.J., U.S.A. (ADT-2-74)	June 20, 1974	No material injury		
30. Tetanus immune globulin (human) from U.S.A. (ADT-3-74)	Dec. 2, 1974	Material injury with exceptions	Rescinded July 18, 1979 (ADT-3-74)	
31. Photo albums with self-adhesive leaves from Japan and the Republic of Korea (ADT-4-74)	Jan. 24, 1975	Material injury with exceptions	Continued Aug. 24, 1984 (R-3-84)	Nov. 30, 1989
32. Frozen dinners produced by the Banquet Foods Corp., St. Louis, Mo., U.S.A. (ADT-5-74)	Feb. 21, 1975	Material injury	Rescinded July 18, 1979 (ADT-5-74)	
33. Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A. (ADT-1-75)	April 8, 1975	No material injury		
34. Moulded plastic statuettes with inscriptions known as "sillisculpts" from U.S.A. (ADT-2-75)	Aug. 25, 1975	No material injury		
35. Artificial brick produced by the VMC Corp., Woodinville, Wash., U.S.A. (ADT-3-75)	Sept. 12, 1975	Material injury	Rescinded Jan. 26, 1979 (ADT-3-75)	
36. Colour television receiving sets from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore (ADT-4-75)	Oct. 29, 1975	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded Sept. 20, 1979 (ADT-4B-75)	
37. Polypropylene and polyethylene twisted rope from Japan and the Republic of Korea (ADT-5-75)	Nov. 24, 1975	No material injury		

38. Yeast, live or active, produced by Anheuser-Busch, Inc., St. Louis, Mo., U.S.A. (ADT-6-75)	Jan. 29, 1976	No material injury		
39. Natural rubber (latex) balloons produced by Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexico (ADT-7-75)	March 2, 1976	Material injury	Rescinded July 29, 1983 (ADT-7B-75)	
40. Single row tapered roller bearings from Japan (ADT-8-75)	March 30, 1976	Material injury	Rescinded April 25, 1980 (ADT-8B-75)	
41. Mirror tile from U.S.A. (ADT-1-76)	April 15, 1976	No material injury		
42. Woven polyethylene fabrics from Japan (ADT-2-76)	May 18, 1976	Material injury	Rescinded Nov. 4, 1981 (ADT-2B-76)	
43. Steam cookers produced by Market Forge Co., Everett, Mass., U.S.A. (ADT-3-76)	June 21, 1976	Likelihood of material injury	Rescinded March 21, 1980 (ADT-3R-76)	
44. Hydraulic turbines from U.S.S.R. (ADT-4-76)	July 27, 1976	Likelihood of material injury on contracts entered after July 27, 1976	Continued Aug. 19, 1983 (ADT-4B-76)	Nov. 30, 1989
45. Chain saws manufactured by McCulloch Corp., L.A., Calif., and Beaird-Poulan, A Division of Emerson Electric Co., Shreveport, La., U.S.A. (ADT-5-76)	Aug. 10, 1976	Material injury	Rescinded July 11, 1980 (ADT-5B-76)	
46. Cat food from U.S.A. (ADT-6-76)	Aug. 24, 1976	No material injury		
47. Gymnasium equipment produced by Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, U.S.A. (ADT-7-76)	Sept. 14, 1976	Material injury with exceptions	Rescinded June 23, 1980 (ADT-7B-76)	
48. Wooden clothespins from Romania and Hong Kong (ADT-8-76)	Nov. 26, 1976	No material injury		

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
49. Aluminum awning sheets from U.S.A. (ADT-9-76)	Dec. 10, 1976	No material injury		
50. Pipeline steam controls produced by, or on behalf of, Sarco Co. Inc., Allentown, Penna., U.S.A. (ADT-10-76)	Dec. 31, 1976	No material injury	Set aside by Federal Court June 9, 1978	
51. Pipeline steam controls produced by, or on behalf of, Sarco Co. Inc., Allentown, Penna., U.S.A. (ADT-10R-76)	Aug. 31, 1979	No material injury	Re-hearing ordered by Federal Court	
52. Bacteriological culture media from U.S.A. (ADT-11-76)	Jan. 14, 1977	No material injury		
53. Battery post and terminal cleaning brushes from Japan and Hong Kong (ADT-12-76)	Feb. 4, 1977	Material injury	Rescinded Nov. 14, 1980 (ADT-12B-76)	
54. Polyester filament yarn from Austria, F.R.G., France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A. (ADT-13-76)	March 2, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 22, 1982 (ADT-13B-76)	
55. Sultana raisins from Australia (ADT-1-77)	April 18, 1977	No material injury		
56. Calcium and sodium propionate and sodium benzoate from U.S.A. (ADT-2-77)	May 3, 1977	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded Aug. 14, 1981 (ADT-2B-77)	
57. Surgical gloves from U.S.A. and U.K. (ADT-3-77)	May 24, 1977	Likelihood of material injury	Altered Dec. 21, 1983 (ADT-3B-77) Rescinded April 14, 1987 (R-1-87)	
58. Disposable electrodes from U.S.A. (ADT-4-77)	June 9, 1977	Material injury	Continued Oct. 21, 1981 (ADT-4B-77) Rescinded March 8.	

59. Acrylic fibre from U.S.A. and Japan (ADT-5-77)	June 22, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded May 15, 1981 (ADT-5-77)	
60. Twelve-hydroxystearic acid from Brazil (ADT-6-77)	July 6, 1977	Material injury	Rescinded Nov. 1, 1985 (R-9-85)	
61. Acrylic sheet from U.S.A., Taiwan, Japan and F.R.G. (ADT-7-77)	Aug. 10, 1977	No material injury		
62. Metal storage or parts cabinets from Denmark (ADT-8-77)	Sept. 7, 1977	No material injury		
63. Industrial press-on tires from Ireland (ADT-9-77)	Oct. 17, 1977	Likelihood of material injury	Continued Nov. 6, 1981 (ADT-9B-77) Rescinded May 4, 1984 (R-1-84)	
64. Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan (ADT-10-77)	Oct. 21, 1977	Material injury	Continued Nov. 9, 1984 (R-6-84) Rescinded Aug. 23, 1988 (R-2-88)	
65. Bicycles from the Republic of Korea and Taiwan (ADT-11-77)	Nov. 8, 1977	Material injury with exceptions	Rescinded Feb. 17, 1984 (ADT-11B-77)	
66. Wide flange steel shapes from U.K., France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg (ADT-12-77)	Dec. 29, 1977	Material injury with exceptions	Altered Oct. 14, 1983 (ADT-12-77)	Nov. 30, 1989
67. Hot rolled carbon steel bar size angles from Japan (ADT-13-77)	Dec. 30, 1977	Material injury	Rescinded March 4, 1985 (R-11-84)	

	Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
68.	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan (ADT-14-77)	Jan. 13, 1978	Material injury with exceptions	Altered July 11 and Aug. 22, 1980, and April 8, 1981, (ADT-14-77), Jan. 20, 1984 (ADT-14B-77) and Nov. 30, 1984 (R-10-84) Amended March 5, 1986 (R-15-85) and Dec. 19, 1986 (R-10-86) Rescinded July 27, 1988 (R-3-88)	
69.	Furniture casters from the Republic of Korea and Japan (ADT-15-77)	Jan. 6, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded June 2, 1982 (ADT-15B-77)	
70.	Maleic anhydride from U.S.A., F.R.G., France, Italy, Belgium and Japan (ADT-16-77)	Jan. 25, 1978	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded July 10, 1981 (ADT-16-77)	
71.	Pool tables from U.S.A. (ADT-17-77)	Feb. 10, 1978	Material injury	Set aside by Federal Court Dec. 18, 1979	
72.	Pool tables from U.S.A. (ADT-17R-77)	Feb. 22, 1980	Material injury	Re-hearing ordered by Federal Court Rescinded Feb. 21, 1984 (ADT-17B-77)	
73.	Forged steel valves from U.K. (ADT-18-77)	Feb. 28, 1978	No material injury		
74.	Hermetic compressors from Italy and Singapore (ADT-1-78)	April 21, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded Oct. 15, 1983 (ADT-1B-78)	
75.	Electric slow cookers from Japan and Hong Kong (ADT-2-78)	April 25, 1978	Likelihood of material injury with exceptions	Rescinded Sept. 15, 1982 (ADT-2B-78)	

76. Canned whole tomatoes from Israel, Italy and Taiwan (ADT-3-78)	May 19, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded April 2, 1985 (R-16-84)	
77. Steel wire rope from Japan and the Republic of Korea (ADT-4-78)	June 30, 1978	No material injury		
78. Artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan (ADT-5-78)	Sept. 6, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 23, 1985 (R-10-85)	
79. Stainless steel cast pipe fittings from Israel and Japan (ADT-6-78)	Nov. 17, 1978	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-8-84)	
80. Refined glycerine produced by Ashland Chemical Co., A Division of Ashland Oil Inc., U.S.A. (ADT-7-78)	Dec. 12, 1978	No material injury		
81. Induction motors from U.S.A. (ADT-8-78)	Jan. 9, 1979	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court July 20, 1982	
82. Induction motors from U.S.A. (ADT-8R-78)	April 15, 1983	Material injury with exceptions	Re-hearing ordered by Federal Court	Nov. 30, 1989
83. Asbestos cement pressure pipe produced by, or on behalf of, Cement Asbestos Products Company, Birmingham, Ala., U.S.A. (ADT-9-78)	Jan. 26, 1979	No material injury		
84. Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark (ADT-10-78)	Feb. 2, 1979	Material injury	Rescinded Nov. 14, 1986 (R-4-86)	
85. Stainless steel pipe and tubing from Japan, Australia, U.K. and Sweden (ADT-11-78)	March 16, 1979	Material injury with exceptions	Amended April 18, 1986 (R-16A-85)	April 17, 1991
86. Radioactive diagnostic reagents produced by, or on behalf of, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-1-79)	March 30, 1979	Material injury	Rescinded Nov. 4, 1983 (ADT-1B-79)	

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
87. Bronze or brass valves from Japan (ADT-2-79)	March 30, 1979	No material injury		
88. Polypropylene, homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, U.K. and U.S.A. (ADT-3-79)	April 17, 1979	Material injury with exceptions	Altered Nov. 16, 1983 (ADT-3B-79) Rescinded June 12, 1987 (R-4-87)	
89. Waterproof rubber footwear from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan (ADT-4-79)	May 25, 1979	Material injury with exceptions	Continued Oct. 22, 1987 (R-7-87)	Oct. 21, 1992
90. Compressed air sprayers produced by and/or exported by, or on behalf of, H.D. Hudson Manufacturing Co., Chicago, Ill., R.E. Chapin Manufacturing Works Inc., Batavia, N.Y., and Root-Lowell Corp., Lowell, Mich., U.S.A. (ADT-5-79)	Sept. 20, 1979	No material injury		
91. Twelve-gauge shotshells (ammunition) from U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary (ADT-6-79)	Sept. 27, 1979	Likelihood of material injury	Continued March 20, 1985 (R-13-84)	March 19, 1990
92. Stainless steel cast pipe fittings from the Republic of South Africa (ADT-7-79)	Oct. 3, 1979	Material injury	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-8-84)	
93. Yearbooks from U.S.A. (ADT-8-79)	Nov. 26, 1979	No material injury		
94. Fork lift or lift trucks from Japan, U.K. and U.S.A. (ADT-9-79)	Jan. 10, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded May 24, 1985 (R-2-85)	
95. Stereo consoles from U.S.A. (ADT-10-79)	Dec. 31, 1979	No material injury	Proceedings terminated in reason of no causal link between dumping and injury	

96. Electric generators from Japan (ADT-11-79)	Feb. 29, 1980	Likelihood of material injury under any contracts entered into on or after Feb. 29, 1980	Nov. 30, 1989	
97. Power tools from Japan (ADT-12-79)	March 18, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-5-84)	
98. Calcium and zinc stearates from Belgium (ADT-1-80)	Apr. 14, 1980	Likelihood of material injury	Rescinded Oct. 15, 1984 (R-4-84)	
99. Airless paint spray units from U.S.A. (ADT-2-80)	May 15, 1980	No material injury		
100. Ceramic tiles from Italy (ADT-3-80)	May 22, 1980	No material injury		
101. Hardboard panels from Poland (ADT-4-80)	June 23, 1980	Material injury with exceptions	Continued Dec. 20, 1985 (R-11-85)	Dec. 19, 1990
102. Methyl ethyl ketone peroxide from U.K. and U.S.A. (ADT-5-80)	June 30, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 9, 1984 (R-9-84)	
103. Citric acid and sodium citrate from U.S.A., Belgium, F.R.G. and U.K. (ADT-6-80)	July 29, 1980	Material injury caused by Miles Laboratories, Inc., U.S.A.	Rescinded Oct. 18, 1985 (R-8-85)	
104. Custom steel wheel rims from U.S.A. (ADT-7-80)	Aug. 12, 1980	Material injury with exceptions	Rescinded July 5, 1985 (R-4-85)	
105. Sporting ammunition from U.S.A. (ADT-8-80)	Aug. 19, 1980	Likelihood of material injury: Olin Corp., Conn.; Remington Arms Stamford, Co., Bridgeport, Conn.	Rescinded March 20, 1985 (R-14-84)	
106. Hot forged steel scissors and shears from Italy (ADT-9-80)	Oct. 10, 1980	No material injury		
107. Steel sheet piling from Luxembourg, France, F.R.G. and U.K. (ADT-10-80)	Jan. 23, 1981	No material injury		

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
108. Juvenile products from U.S.A. (ADT-11-80)	Feb. 5, 1981	Material injury with exceptions	Rescinded July 29, 1985 (R-5-85)	
109. Vehicle washing equipment produced or exported by, or on behalf of, Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., U.S.A., or companies with which it is associated (ADT-12-80)	Feb. 27, 1981	Material injury with exceptions	Continued March 6, 1986 (R-14-85)	March 5, 1991
110. Organic peroxides from U.S.A., F.R.G., U.K. and the Netherlands (ADT-13-80)	March 10, 1981	Material injury with exceptions	Set aside by Federal Court Feb. 16, 1982	
111. Organic peroxides from U.S.A., F.R.G., U.K. and the Netherlands (ADT-13R-80)	Aug. 6, 1982	Material injury with exceptions	Re-hearing ordered by Federal Court Rescinded Feb. 5, 1986 (R-13-85)	
112. Carbon steel wire from Belgium and Spain (ADT-1-81)	May 13, 1981	Material injury	Continued Sept. 26, 1986 (R-3-86)	Sept. 25, 1991
113. Custom steel wheel rims from Brazil (ADT-2-81)	July 10, 1981	Material injury	Rescinded July 5, 1985 (R-4-85)	
114. Multi-link key telephone systems from U.S.A. (ADT-3-81)	Sept. 9, 1981	Material injury with exceptions	Rescinded July 24, 1985 (R-6-85)	
115. Hardboard sheets or panels from U.S.S.R. and Poland (ADT-4-81)	Sept. 23, 1981	Material injury	Continued Dec. 20, 1985 (R-11-85)	Dec. 19, 1990
116. Chelating agents from U.S.A., U.K., F.R.G. and the Netherlands (ADT-5-81)	Oct. 2, 1981	No material injury		
117. Radiator headers exported to Canada by, or on behalf of, Jackson Industries, Division of Daniel Radiator Corp., Chicago, Ill., U.S.A. (ADT-6-81)	Dec. 21, 1981	No material injury		

118. Papermaking machines from Finland (ADT-7-81)	Dec. 23, 1981	No material injury		
119. Synthetic baler twine from Portugal, Italy, U.K., the Netherlands and F.R.G. (ADT-8-81)	Feb. 23, 1982	Material injury with exceptions	Rescinded Oct. 26, 1987 (R-8-87)	
120. Microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea (ADT-9-81)	March 30, 1982	Material injury with exceptions	Amended June 27, 1986 (R-1-86) Rescinded June 23, 1988 (R-6-88)	
121. Steel rules from U.S.A. (ADT-1-82)	April 8, 1982	Material injury: Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corp.	Rescinded Aug. 22, 1986 (R-2-86)	
122. Waterproof rubber footwear from Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and P.R.C. (ADT-2-82)	April 23, 1982	Likelihood of material injury	Continued Oct. 22, 1987 (R-7-87)	Oct. 21, 1992
123. Twelve-hydroxystearic acid from India (ADT-3-82)	May 21, 1982	Material injury	Rescinded Nov. 1, 1985 (R-9-85)	
124. Capacitor voltage transformers from Switzerland (ADT-4-82)	May 31, 1982	No material injury		
125. Drywall screws from Japan and Singapore (ADT-5-82)	June 14, 1982	Likelihood of material injury	Continued Aug. 2, 1985 (R-7-85)	Aug. 1, 1990
126. Butt weld fittings from Japan (ADT-6-82)	July 21, 1982	Material injury with exceptions	Continued April 16, 1987 (R-3-87)	April 15, 1992
127. Bottoming materials produced or exported by, or on behalf of, Goodyear Tire and Rubber Co., Windsor, Vermont, and American Biltrite Inc., Chelsea, Mass., U.S.A. (ADT-7-82)	Sept. 27, 1982	Material injury: Goodyear Tire and Rubber Co.	Rescinded Dec. 15, 1986 (R-5-86)	
128. Twisted polypropylene, polyethylene and nylon rope from the Republic of Korea (ADT-8-82)	Oct. 7, 1982	Material injury with exceptions	Continued Feb. 17, 1987 (R-6-86)	Feb. 16, 1992

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
129. Pillow boots from Romania (ADT-9-82)	Nov. 9, 1982	No material injury		
130. Steel sheet piling from Luxembourg, France, F.R.G. and U.K. (ADT-10-82)	Nov. 17, 1982	Material injury with exceptions	Rescinded Aug. 21, 1987 (R-6-87)	
131. Curtaining fabrics from France, Italy and Spain (ADT-11-82)	Dec. 3, 1982	No material injury		
132. Aluminum spars from France (ADT-12-82)	Dec. 30, 1982	No material injury		
133. Organic pigments from Italy and F.R.G. (ADT-13-82)	Feb. 11, 1983	Material injury with exceptions	Rescinded Oct. 27, 1987 (R-9-87)	
134. Synthetic baler twine from Brazil (ADT-14-82)	Feb. 18, 1983	Material injury	Rescinded Oct. 26, 1987 (R-8-87)	
135. Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, N.Y., U.S.A., or the companies with which it is associated (ADT-15-82)	Feb. 25, 1983	Material injury	Continued Dec. 23, 1985 (R-12-85) Rescinded Aug. 22, 1988 (R-5-88)	
136. Woven fabrics from Japan and the Republic of Korea (ADT-16-82)	March 9, 1983	No material injury		
137. Stainless steel sheet from Belgium, Finland, France, Italy, the Republic of Korea, F.R.G. and Japan (ADT-17-82)	March 29, 1983	No material injury		
138. Stainless steel plate from Belgium, F.R.G., France, Italy, Sweden and U.K. (ADT-18-82)	March 29, 1983	Material injury with exceptions	Altered Aug. 22, 1984 (R-2-84) Rescinded July 27, 1988 (R-3-88)	
139. Stainless steel strip from Belgium, F.R.G. and France (ADT-19-82)	March 29, 1983	Material injury with exceptions	Altered Oct. 14, 1983 (ADT-19-82)	Nov. 30, 1989

140. Stainless steel bars and wire from Brazil, F.R.G., France, Japan, the Republic of Korea and Spain (ADT-1-83)	April 7, 1983	Material injury	Altered April 3, 1985 (R-3-85)	April 2, 1990
141. Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan (ADT-2-83)	April 8, 1983	Material injury with exceptions	Altered April 19 and Nov. 25, 1983 (ADT-2-83) Amended March 11, 1986 (R-17-85), March 13, 1987 (R-2-87), Dec. 21, 1987 (R-10-87) and Dec. 5, 1988 (R-7-88)	Dec. 4, 1993
142. Mold steel from F.R.G. (ADT-3-83)	April 12, 1983	Material injury		Nov. 30, 1989
143. Inner tubes from the Republic of Korea (ADT-4-83)	April 21, 1983	No material injury		
144. Toilet seats from U.S.A. and produced by, or on behalf of, Beneke Corp., Columbus, Miss., and Olsonite Corp., Detroit, Mich., U.S.A. (ADT-5-83)	April 26, 1983	No material injury		
145. Carbon steel welded pipe from the Republic of Korea, the Republic of South Africa and Luxembourg (ADT-6-83)	June 28, 1983	Material injury with exceptions		Nov. 30, 1989
146. Soda ash from U.S.A. (ADT-7-83)	July 7, 1983	Material injury with exceptions	Rescinded June 9, 1988 (R-1-88)	
147. Alternating current electric generators from Italy (ADT-8-83)	July 14, 1983	Material injury		Nov. 30, 1989
148. Wide flange steel shapes from Belgium, F.R.G., the Republic of Korea and Spain (ADT-9-83)	Oct. 14, 1983	Material injury with exceptions	Altered March 9, 1984 (ADT-9-83) (French only)	Nov. 30, 1989

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
149. Carbon and alloy steel plates from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, F.R.G., France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain and U.K. (ADT-10-83)	Dec. 7, 1983	Material injury with exceptions	Amended Sept. 16, 1988 (R-10-88)	Sept. 15, 1993
150. Tillage tools from Brazil (ADT-11-83)	Dec. 28, 1983	Likelihood of material injury	Continued Nov. 24, 1988 (R-9-88)	Nov. 23, 1993
151. Plate coils from U.S.A. (ADT-12-83)	Jan. 19, 1984	Material injury with exceptions		Nov. 30, 1989
152. Carbon and alloy steel plates from the Netherlands (ADT-13-83)	Jan. 26, 1984	Material injury with exceptions	Amended Sept. 16, 1988 (R-10-88)	Sept. 15, 1993
153. Vinyl coated knitted fabrics from the Republic of Korea (ADT-14-83)	Feb. 3, 1984	Likelihood of material injury		Nov. 30, 1989
154. Contact lenses from U.S.A., U.K., Northern Ireland and the Republic of Ireland (ADT-15-83)	March 27, 1984	No material injury		
155. Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G. and the Republic of Korea (ADT-1-84)	April 16, 1984	Material injury with exceptions	Altered Dec. 18, 1984 (R-15-84) Amended April 18, 1986 (R-16B-85) and July 23, 1987 (R-9-86)	July 22, 1992
156. Drinking glasses from Italy (ADT-2-84)	April 27, 1984	No material injury		
157. Recreational camping tents from G.D.R. and Czechoslovakia (ADT-3-84)	May 28, 1984	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 7, 1988 (R-8-88)	
158. Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (ADT-4-84)	June 4, 1984	Material injury with exceptions		Nov. 30, 1989

159. Alpine ski poles from Norway, France, F.R.G. and Italy (ADT-5-84)	May 14, 1984	Material injury with exceptions	Continued Dec. 23, 1986 (R-8-86)	Dec. 22, 1991
160. Paint brushes and heads from P.R.C. (ADT-6-84)	June 20, 1984	Material injury	Altered Sept. 28, 1984 (R-7-84)	Nov. 30, 1989
161. Porcelain or china tableware from P.R.C. (ADT-7-84)	July 10, 1984	No material injury		
162. Refined sugar from U.S.A. (ADT-8-84)	July 23, 1984	No material injury		
163. Hydraulic turbines from Japan or P.R.C. and introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan (ADT-9-84)	Sept. 7, 1984	Material injury		Nov. 30, 1989
164. Lawn furniture from Taiwan and Italy (ADT-10-84)	Sept. 25, 1984	No material injury		
165. Wooden clothespins from P.R.C. and Czechoslovakia (ADT-11-84)	Oct. 22, 1984	Material injury with exceptions	Rescinded Nov. 14, 1986 (R-4-86)	
166. Recreational camping tents from P.R.C. (ADT-12-84)	Oct. 30, 1984	Material injury	Rescinded Dec. 7, 1988 (R-8-88)	
167. Power conversion systems and rectifiers imported from, supplied by or otherwise introduced into the commerce of Canada by, or on behalf of, Jeumont-Schneider, France, Fuji Electric Co. Ltd., Japan, or Toshiba Corp., Japan (ADT-13-84)	Jan. 31, 1985	Material injury with exceptions		Jan. 30, 1990
168. Porcelain insulators from U.S.A. and Japan (ADT-14-84)	Jan. 9, 1985	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 6, 1988 (R-11-88)	
169. Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek Piping Systems Inc., Cin., Ohio, U.S.A. (ADT-15-84)	Feb. 11, 1985	Material injury with exceptions	Rescinded Dec. 8, 1988 (R-12-88)	

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
170. Stainless steel bars and wires from Italy (CIT-16-84)	April 19, 1985	No material injury		
171. Plywood concrete forming panels from U.S.A. (CIT-17-84)	April 2, 1985	No material injury		
172. Photo albums with self-adhesive leaves from Hong Kong and U.S.A., and self-adhesive leaves from Hong Kong, U.S.A. and the Republic of Korea (CIT-18-84)	April 26, 1985	Material injury		April 25, 1990
173. Subsidized wide flange steel shapes from Spain (CIT-1-85)	June 7, 1985	Material injury		June 6, 1990
174. Nickel and nickel alloy pipe and tubing imported from Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan (CIT-2-85)	June 11, 1985	Material injury with exceptions	Amended July 23, 1987 (R-9-86)	July 22, 1992
175. Alloy tool steel bars, plates and forgings from Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K. (CIT-3-85)	June 27, 1985	Likelihood of material injury with exceptions	Amended March 13, 1987 (R-2-87), Dec. 21, 1987 (R-10-87) and Dec. 5, 1988 (R-7-88)	Dec. 4, 1993
176. Charcoal briquets from U.S.A. (CIT-4-85)	Aug. 14, 1985	Material injury with exceptions		Aug. 13, 1990
177. Rail-car axles from Japan and U.S.A., and rail-car and locomotive axles from U.K. (CIT-5-85)	Aug. 22, 1985	Material injury with exceptions		Aug. 21, 1990
178. Polyphase induction motors from Brazil, Japan, Mexico, Poland, Taiwan and U.K. (CIT-6-85)	Oct. 11, 1985	Material injury		Oct. 10, 1990

179. Barbed wire from Argentina, Brazil, Poland and the Republic of Korea (CIT-7-85)	Nov. 26, 1985	Material injury		Nov. 25, 1990
180. Surgical adhesive tapes and plasters from Japan (CIT-8-85)	Dec. 4, 1985	Likelihood of material injury with exceptions		Dec. 3, 1990
181. Polyphase induction motors from Romania (CIT-9-85)	Nov. 26, 1985	No material injury		
182. Photo albums with self-adhesive leaves from P.R.C. (CIT-10-85)	Feb. 14, 1986	Material injury		Feb. 13, 1991
183. Pentaerythritol from the Republic of Chile (CIT-11-85)	March 13, 1986	No material injury		
184. Rubber hockey pucks from Czechoslovakia and G.D.R. (CIT-12-85)	March 18, 1986	Material injury with exceptions		March 17, 1991
185. Colour television receiving sets from the Republic of Korea (CIT-13-85)	March 27, 1986	No material injury		
186. Twelve-gauge shotshells from Italy, France, Belgium and U.K. (CIT-14-85)	March 27, 1986	Material injury		March 26, 1991
187. Oil and gas well casing from Argentina, Austria*, F.R.G., the Republic of Korea and U.S.A. (CIT-15-85)	April 17, 1986	Likelihood of material injury with exceptions *Investigation terminated in final determination concerning Austria	Amended Nov. 6, 1986 (R-7-86)	Nov. 5, 1991
188. Whole potatoes from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (CIT-16-85)	April 18, 1986	Material injury with exceptions		April 17, 1991
189. Drywall screws from Taiwan (CIT-1-86)	July 10, 1986	Material injury		July 9, 1991

Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
190. Subsidized boneless manufacturing beef from the EEC (CIT-2-86)	July 25, 1986	Likelihood of material injury		July 24, 1991
191. ABS resins from the Republic of Korea (CIT-3-86)	Oct. 15, 1986	Likelihood of material injury with exceptions		Oct. 14, 1991
192. Artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A. (CIT-4-86)	Nov. 26, 1986	Material injury	Amended April 30, 1987 (R-5-87)	April 29, 1992
193. Subsidized dry pasta from the EEC (CIT-5-86)	Jan. 28, 1987	No material injury		
194. Drywall screws from the Republic of Korea (CIT-6-86)	Feb. 20, 1987	Material injury		Feb. 19, 1992
195. Subsidized grain corn from U.S.A. (CIT-7-86)	March 6, 1987	Material injury with exceptions		March 5, 1992
196. Subsidized carbon steel seamless pipe from Brazil (CIT-8-86)	March 12, 1987	No material injury		
197. Fresh, whole, yellow onions from U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (CIT-1-87)	April 30, 1987	Material injury with exceptions		April 29, 1992
198. Gasoline powered chain saws from F.R.G., Sweden and U.S.A. (CIT-2-87)	July 3, 1987	Material injury with exceptions		July 2, 1992
199. Fertilizer blending equipment, produced or exported by, or on behalf of, Speed King Industries Inc., Dodge City, Kan., U.S.A., for use west of the Man./Ont. border (CIT-3-87)	Sept. 30, 1987	No material injury and no material retardation		

200. Chemically presensitized aluminum offset printing plates from Japan and U.K. (CIT-4-87)	Oct. 27, 1987	Likelihood of material injury with exceptions	Continued Aug. 19, 1988 (R-4-88)	Aug. 18, 1993
201. Photo albums from Singapore, Malaysia and Taiwan (CIT-5-87)	Nov. 3, 1987	Material injury		Nov. 2, 1992
202. Phenol from Spain, for use or consumption east of the Man./Ont. border (CIT-6-87)	Dec. 18, 1987	No material injury		
203. Wide flange steel shapes from Spain (CIT-7-87)	Dec. 18, 1987	Material injury		Dec. 17, 1992
204. Hot rolled carbon steel concrete reinforcing bars, bars and structurals from Mexico and U.S.A. for use or consumption in the province of B.C. (CIT-8-87)	Dec. 22, 1987	No material injury		
205. Solid urea from G.D.R. and U.S.S.R. for use or consumption in Eastern Canada (Canadian territory east of the Ont./Man. border) (CIT-9-87)	Dec. 24, 1987	No material injury		
206. Subsidized and dumped drywall screws from France (CIT-10-87)	Dec. 31, 1987	Material injury		Dec. 30, 1992
207. Pocket photo albums from Japan, the Republic of Korea, P.R.C., Hong Kong, Taiwan, Singapore, Malaysia and F.R.G. (CIT-11-87)	Feb. 26, 1988	Material injury		Feb. 25, 1993
208. Recreational vehicle entrance doors, produced or exported by, or on behalf of, Elixir Industries, Gardena, Cal., U.S.A., for use or consumption in the provinces of Alb. and B.C. (CIT-12-87)	March 18, 1988	No material injury		

	Product and Country (Inquiry No.)	Date of Finding	Finding	Review Finding/ Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Previously or Continued
209.	Cars produced by, or on behalf of, Hyundai Motor Co., Seoul, Republic of Korea, or by companies with which it is associated, and from the Republic of Korea (CIT-13-87)	March 23, 1988	No material injury		
210.	Butt welding pipe fittings from Japan (CIT-1-88)	Aug. 3, 1988	Material injury with exceptions		Aug. 2, 1993

APPENDIX III (B)

INQUIRIES INITIATED IN 1988 TO BE COMPLETED IN 1989

	Inquiry No.	Product and Country	Date of Finding	Finding	Remarks	Expiry Date if Not Rescinded Earlier or Continued
1.	CIT-2-88	Sour (tart) cherries from U.S.A.			Hearing to commence on Jan. 3, 1989	
2.	CIT-3-88	Apples from U.S.A.			Hearing to commence on Jan. 9, 1989	
3.	CIT-4-88	Wooden clothes hangers from Taiwan and U.S.A.			Hearing to commence on March 20, 1989	
4.	CIT-5-88	Dumped polyphase induction motors from Brazil, France, Japan, Sweden, Taiwan, U.K. and U.S.A., and subsidized polyphase induction motors from Brazil			Hearing to commence on April 3, 1989	

APPENDIX IV (A)

REVIEW FINDINGS MADE UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT OR SECTION 76 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

1969-88

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
1. ADT-4B-69 (ADT-4-69)	Transparent sheet glass from Czechoslovakia, G.D.R., Poland, U.S.S.R. and Romania	March 13, 1970		May 31, 1977 (Rescinded)
2. ADT-1A-70 (ADT-1-70)	Glacé cherries from France	September 16, 1970		Dec. 31, 1974 (Rescinded)
3. ADT-2A-70 (ADT-2-70)	Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium	November 6, 1970		May 11, 1973 (Continued)
4. ADT-2B-70 (ADT-2-70)	Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium	November 6, 1970		April 1, 1977 (Continued)
5. ADT-5B-70 (ADT-5-70)	Electric can openers from Japan	February 11, 1971		Aug. 25, 1978 (Rescinded)
6. ADT-6A-70 (ADT-6-70)	Needles and syringes from U.S.A. and Japan	March 3, 1971		Dec. 22, 1976 (Rescinded)
7. ADT-2B-71 (ADT-2-71)	Women's footwear from Italy and Spain	August 25, 1971		Sept. 21, 1973 (Rescinded)
8. ADT-6A-71 (ADT-6-71)	Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	January 10, 1972		Dec. 31, 1973 (Continued)
9. ADT-6C-71 (ADT-6-71)	Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	January 10, 1972		April 30, 1975 (Rescinded)
10. ADT-1-72 (ADT-1-72)	Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972		June 23, 1972 (Altered)
11. ADT-1B-72 (ADT-1-72)	Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972		Nov. 17, 1978 (Rescinded)

12. ADT-3-72 (ADT-3-72)	Vinyl coated fiber glass insect screening from U.S.A.	July 28, 1972	June 30, 1978 (Rescinded)
13. ADT-4-72 (ADT-4-72)	Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan	August 15, 1972	Dec. 4, 1972 (Rescinded)
14. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Double knit fabrics from U.K., the Channel Islands and the Isle of Man	April 2, 1973	March 30, 1979 (Altered)
15. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Double knit fabrics from U.K., the Channel Islands and the Isle of Man	April 2, 1973	Dec. 17, 1979 (Rescinded)
16. ADT-2B-73 (ADT-2-73)	Disposable glass culture tubes from U.S.A.	July 17, 1973	Aug. 4, 1978 (Rescinded)
17. ADT-3A-73 (ADT-3-73)	Caulking and sealing compounds from U.S.A.	August 14, 1973	Dec. 17, 1976 (Rescinded)
18. ADT-5A-73 (ADT-5-73)	Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	September 18, 1973	Feb. 21, 1975 (No injury finding continued)
19. ADT-1B-74 (ADT-1-74)	Slide fasteners or zippers manufactured by Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japan	June 7, 1974	Aug. 26, 1977 (Rescinded)
20. ADT-3-74 (ADT-3-74)	Tetanus immune globulin (human) from U.S.A.	December 2, 1974	July 18, 1979 (Rescinded)
21. ADT-5-74 (ADT-5-74)	Frozen dinners produced by the Banquet Foods Corp., St. Louis, Mo., U.S.A.	February 21, 1975	July 18, 1979 (Rescinded)
22. ADT-3-75 (ADT-3-75)	Artificial brick produced by the VMC Corp., Woodinville, Wash., U.S.A.	September 12, 1975	Jan. 26, 1979 (Rescinded)
23. ADT-4B-75 (ADT-4-75)	Colour television receiving sets from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore	October 29, 1975	Sept. 20, 1979 (Rescinded)
24. ADT-7B-75 (ADT-7-75)	Natural rubber (latex) balloons produced by Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexico	March 2, 1976	July 29, 1983 (Rescinded)
25. ADT-8B-75 (ADT-8-75)	Single row tapered roller bearings from Japan	March 30, 1976	April 25, 1980 (Rescinded)
26. ADT-2B-76 (ADT-2-76)	Woven polyethylene fabrics from Japan	May 18, 1976	Nov. 4, 1981 (Rescinded)

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
27. ADT-3R-76 (ADT-3-76)	Steam cookers produced by Market Forge Co., Everett, Mass., U.S.A.	June 21, 1976		March 21, 1980 (Rescinded)
28. ADT-4B-76 (ADT-4-76)	Hydraulic turbines from U.S.S.R.	July 27, 1976		Aug. 19, 1983 (Continued)
29. ADT-5B-76 (ADT-5-76)	Chain saws manufactured by McCulloch Corp., L.A., Calif., and Beaird-Poulan, A Division of Emerson Electric Co., Shreveport, La., U.S.A.	August 10, 1976		July 11, 1980 (Rescinded)
30. ADT-7B-76 (ADT-7-76)	Gymnasium equipment produced by Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, U.S.A.	September 14, 1976		June 23, 1980 (Rescinded)
31. ADT-12B-76 (ADT-12-76)	Battery post and terminal cleaning brushes from Japan and Hong Kong	February 4, 1977		Nov. 14, 1980 (Rescinded)
32. ADT-13B-76 (ADT-13-76)	Polyester filament yarn from Austria, F.R.G., France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A.	March 2, 1977		Dec. 22, 1982 (Rescinded)
33. ADT-2B-77 (ADT-2-77)	Calcium and sodium propionate and sodium benzoate from U.S.A.	May 3, 1977		Aug. 14, 1981 (Rescinded)
34. ADT-3B-77 (ADT-3-77)	Surgical gloves from U.S.A and U.K.	May 24, 1977		Dec. 21, 1983 (Altered)
35. ADT-4B-77 (ADT-4-77)	Disposable electrodes from U.S.A.	June 9, 1977		Oct. 21, 1981 (Continued)
36. ADT-5-77 (ADT-5-77)	Acrylic fibre from U.S.A. and Japan	June 22, 1977		May 15, 1981 (Rescinded)
37. ADT-9B-77 (ADT-9-77) (ADT-4-71)	Industrial press-on tires exported by Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., U.S.A., and from Ireland	October 17, 1977 November 26, 1971		Nov. 6, 1981 (Continued)
38. ADT-11B-77 (ADT-11-77)	Bicycles from the Republic of Korea and Taiwan	November 8, 1977		Feb. 17, 1984 (Rescinded)
39. ADT-12-77 (ADT-12-77)	Wide flange steel shapes from U.K., France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg	December 29, 1977		Oct. 14, 1983 (Altered)

40. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	July 11, 1980 (Altered)
41. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	Aug. 22, 1980 (Altered)
42. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	April 8, 1981 (Altered)
43. ADT-14B-77 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F R.G., Japan, the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	Jan. 20, 1984 (Altered)
44. ADT-15B-77 (ADT-15-77)	Furniture casters from the Republic of Korea and Japan	January 6, 1978	June 2, 1982 (Rescinded)
45. ADT-16-77 (ADT-16-77)	Maleic anhydride from U.S.A., F.R.G., France, Italy, Belgium and Japan	January 25, 1978	July 10, 1981 (Rescinded)
46. ADT-17B-77 (ADT-17R-77)	Pool tables from U.S.A.	February 22, 1980	Feb. 21, 1984 (Rescinded)
47. ADT-1B-78 (ADT-1-78)	Hermetic compressors from Italy and Singapore	April 21, 1978	Oct. 15, 1983 (Rescinded)
48. ADT-2B-78 (ADT-2-78)	Electric slow cookers from Japan and Hong Kong	April 25, 1978	Sept. 15, 1982 (Rescinded)
49. ADT-1B-79 (ADT-1-79)	Radioactive diagnostic reagents produced by, or on behalf of, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., U.S.A.	March 30, 1979	Nov. 4, 1983 (Rescinded)
50. ADT-3B-79 (ADT-3-79)	Polypropylene, homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, U.K. and U.S.A.	April 17, 1979	Nov. 16, 1983 (Altered)
51. ADT-19-82 (ADT-19-82)	Stainless steel strip from Belgium, F.R.G. and France	March 29, 1983	Oct. 14, 1983 (Altered)
52. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan	April 8, 1983	April 19, 1983 (Altered)
53. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan	April 8, 1983	Nov. 25, 1983 (Altered)

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
54. ADT-9-83 (ADT-9-83)	Wide flange steel shapes from Belgium, F.R.G., the Republic of Korea and Spain	October 14, 1983		March 9, 1984 (Altered—French finding)
55. R-1-84 (ADT-4-71) (ADT-9-77)	Industrial press-on tires exported by Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., U.S.A., and Ireland	November 26, 1971 October 17, 1977		May 4, 1984 (Rescinded)
56. R-2-84 (ADT-18-82)	Stainless steel plate from Belgium, F.R.G., France, Italy, Sweden and U.K.	March 29, 1983		Aug. 22, 1984 (Altered)
57. R-3-84 (ADT-4-74)	Photo albums with self-adhesive leaves from Japan and the Republic of Korea	January 24, 1975		Aug. 24, 1984 (Continued)
58. R-4-84 (ADT-1-80)	Calcium and zinc stearates from Belgium	April 14, 1980		Oct. 15, 1984 (Rescinded)
59. R-5-84 (ADT-12-79)	Power tools from Japan	March 18, 1980		Nov. 9, 1984 (Rescinded)
60. R-6-84 (ADT-10-77)	Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	October 21, 1977		Nov. 9 1984 (Continued)
61. R-7-84 (ADT-6-84)	Paint brushes and heads from P.R.C.	June 20, 1984		Sept. 28, 1984 (Altered)
62. R-8-84 (ADT-6-78) (ADT-7-79)	Stainless steel cast pipe fittings from Israel, Japan and the Republic of South Africa	November 17, 1978 October 3, 1979		Nov. 9, 1984 (Rescinded)
63. R-9-84 (ADT-5-80)	Methyl ethyl ketone peroxide from U.K. and U.S.A.	June 30, 1980		Nov. 9, 1984 (Rescinded)
64. R-10-84 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978		Nov. 30, 1984 (Altered)
65. R-11-84 (ADT-13-77)	Hot rolled carbon steel bar size angles from Japan	December 30, 1977		March 4, 1985 (Rescinded)
66. R-12-84 (ADT-4-77)	Disposable electrodes from U.S.A.	June 9, 1977		March 8, 1985 (Rescinded)

67. R-13-84 (ADT-6-79)	Twelve-gauge shotshells (ammunition) from U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary	September 27, 1979	March 20, 1985 (Continued)
68. R-14-84 (ADT-8-80)	Sporting ammunition from U.S.A.	August 19, 1980	March 20, 1985 (Rescinded)
69. R-15-84 (ADT-1-84)	Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G. and the Republic of Korea	April 16, 1984	Dec. 18, 1984 (Altered)
70. R-16-84 (ADT-3-78)	Canned whole tomatoes from Israel, Italy and Taiwan	May 19, 1978	April 2, 1985 (Rescinded)
71. R-1-85 (ADT-2-70)	Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and F.R.G., and reactors from Belgium	November 6, 1970	May 17, 1985 (Rescinded)
72. R-2-85 (ADT-9-79)	Fork lift or lift trucks from Japan, U.K. and U.S.A.	January 10, 1980	May 24, 1985 (Rescinded)
73. R-3-85 (ADT-1-83)	Stainless steel bars and wire from Brazil, F.R.G., France, Japan, the Republic of Korea and Spain	April 7, 1983	April 3, 1985 (Altered)
74. R-4-85 (ADT-7-80) (ADT-2-81)	Custom steel wheel rims from U.S.A. and Brazil	August 12, 1980 July 10, 1981	July 5, 1985 (Rescinded)
75. R-5-85 (ADT-11-80)	Juvenile products from U.S.A.	February 5, 1981	July 29, 1985 (Rescinded)
76. R-6-85 (ADT-3-81)	Multi-link key telephone systems from U.S.A.	September 9, 1981	July 24, 1985 (Rescinded)
77. R-7-85 (ADT-5-82)	Drywall screws from Japan and Singapore	June 14, 1982	Aug. 2, 1985 (Continued)
78. R-8-85 (ADT-6-80)	Citric acid and sodium citrate from U.S.A., Belgium, F.R.G. and U.K.	July 29, 1980	Oct. 18, 1985 (Rescinded)
79. R-9-85 (ADT-6-77) (ADT-3-82)	Twelve-hydroxystearic acid from Brazil and India	July 6, 1977 May 21, 1982	Nov. 1, 1985 (Rescinded)
80. R-10-85 (ADT-5-78)	Artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan	September 6, 1978	Dec. 23, 1985 (Rescinded)

Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
81. R-11-85 (ADT-4-80) (ADT-4-81)	Hardboard panels from Poland and hardboard sheets or panels from U.S.S.R. and Poland	June 23, 1980 September 23, 1981		Dec. 20, 1985 (Continued)
82. R-12-85 (ADT-15-82)	Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, N.Y., U.S.A., or the companies with which it is associated	February 25, 1983		Dec. 23, 1985 (Continued)
83. R-13-85 (ADT-13R-80)	Organic peroxides from U.S.A., F.R.G., U.K. and the Netherlands	August 6, 1982		Feb. 5, 1986 (Rescinded)
84. R-14-85 (ADT-12-80)	Vehicle washing equipment produced or exported by, or on behalf of, Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., U.S.A., or companies with which it is associated	February 27, 1981		March 6, 1986 (Continued)
85. R-15-85 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978		March 5, 1986 (Amended)
86. R-16A-85 (ADT-11-78)	Stainless steel pipe and tubing from Japan, Australia, U.K. and Sweden	March 16, 1979		April 18, 1986 (Amended)
87. R-16B-85 (ADT-1-84)	Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G. and the Republic of Korea	April 16, 1984		April 18, 1986 (Amended)
88. R-17-85 (ADT-2-83)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G. and Japan	April 8, 1983		March 11, 1986 (Amended)
89. R-1-86 (ADT-9-81)	Microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	March 30, 1982		June 27, 1986 (Amended)
90. R-2-86 (ADT-1-82)	Steel rules from U.S.A.	April 8, 1982		Aug. 22, 1986 (Rescinded)
91. R-3-86 (ADT-1-81)	Carbon steel wire from Belgium and Spain	May 13, 1981		Sept. 26, 1986 (Continued)
92. R-4-86 (ADT-10-78) (ADT-11-84)	Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark, P.R.C. and Czechoslovakia	February 2, 1979 October 22, 1984		Nov. 14, 1986 (Rescinded)

93.	R-5-86 (ADT-7-82)	Bottoming materials produced or exported by, or on behalf of, Goodyear Tire and Rubber Co., Windsor, Vermont, and American Biltrite Inc., Chelsea, Mass., U.S.A.	September 27, 1982	Dec. 15, 1986 (Rescinded)
94.	R-6-86 (ADT-8-82)	Twisted polypropylene, polyethylene and nylon rope from the Republic of Korea	October 7, 1982	Feb. 17, 1987 (Continued)
95.	R-7-86 (CIT-15-85)	Oil and gas well casing from Argentina, Austria, F.R.G., the Republic of Korea and U.S.A.	April 17, 1986	Nov. 6, 1986 (Amended)
96.	R-8-86 (ADT-5-84)	Alpine ski poles from Norway, France, F.R.G. and Italy	May 14, 1984	Dec. 23, 1986 (Continued)
97.	R-9-86 (ADT-1-84) (CIT-2-85)	Stainless steel, nickel and nickel alloy, pipe and tubing from U.S.A., F.R.G., the Republic of Korea, Japan or otherwise introduced into the commerce of Canada by a manufacturer, producer, vendor or exporter in Japan	April 16, 1984 June 11, 1985	July 23, 1987 (Amended)
98.	R-10-86 (ADT-14-77)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan and the Republic of South Africa and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978	Dec. 19, 1986 (Amended)
99.	R-1-87 (ADT-3-77)	Surgical gloves from U.S.A. and U.K.	May 24, 1977	April 14, 1987 (Rescinded)
100.	R-2-87 (ADT-2-83) (ADT-3-85)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G., Japan, Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.	April 8, 1983 June 27, 1985	March 13, 1987 (Amended)
101.	R-3-87 (ADT-6-82)	Butt weld fittings from Japan.	July 21, 1982	April 16, 1987 (Modified)
102.	R-4-87 (ADT-3-79)	Polypropylene, homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, U.K. and U.S.A.	April 17, 1979	June 12, 1987 (Rescinded)
103.	R-5-87 (CIT-4-86)	Artificial graphite electrodes and connecting pins from Belgium, Japan, Sweden and U.S.A.	November 26, 1986	April 30, 1987 (Amended)
104.	R-6-87 (ADT-10-82)	Steel sheet piling from Luxembourg, France, F.R.G. and U.K.	November 17, 1982	Aug. 21, 1987 (Rescinded)
105.	R-7-87 (ADT-4-79) (ADT-2-82)	Waterproof rubber footwear from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea, Taiwan, Hong Kong, Malaysia, Yugoslavia and P.R.C.	May 25, 1979 April 23, 1982	Oct. 22, 1987 (Continued)

	Review No. (Initial Inq. No.)	Product and Country of Original Inquiry	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
106.	R-8-87 (ADT-8-81) (ADT-14-82)	Synthetic baler twine from Portugal, Italy, U.K., the Netherlands, F.R.G. and Brazil	February 23, 1982 February 18, 1983		Oct. 26, 1987 (Rescinded)
107.	R-9-87 (ADT-13-82)	Organic pigments from Italy and F.R.G.	February 11, 1983		Oct. 27, 1987 (Rescinded)
108.	R-10-87 (ADT-2-83) (CIT-3-85)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G., Japan, Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.	April 8, 1983 June 27, 1985		Dec. 21, 1987 (Amended)
109.	R-1-88 (ADT-7-83)	Soda ash from U.S.A.	July 7, 1983		June 9, 1988 (Rescinded)
110.	R-2-88 (ADT-10-77)	Ladies' handbags from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	October 21, 1977		Aug. 23, 1988 (Rescinded)
111.	R-3-88 (ADT-14-77) (ADT-18-82)	Stainless steel plate from F.R.G., Japan, the Republic of South Africa, Belgium, France, Italy, Sweden and U.K., and stainless steel sheet from F.R.G. and Japan	January 13, 1978 March 29, 1983		July 27, 1988 (Rescinded)
112.	R-4-88 (CIT-4-87)	Chemically presensitized aluminium offset printing plates from Japan and U.K.	October 27, 1987		Aug. 19, 1988 (Continued)
113.	R-5-88 (ADT-15-82)	Band saw blades produced or exported by, or on behalf of, R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, N.Y., U.S.A., or the companies with which it is associated	February 25, 1983		Aug. 22, 1988 (Rescinded)
114.	R-6-88 (ADT-9-81)	Microwave ovens from Japan, Singapore and the Republic of Korea	March 30, 1982		June 23, 1988 (Rescinded)
115.	R-7-88 (ADT-2-83) (CIT-3-85)	Alloy tool steel bars, plates and forgings from Brazil, F.R.G., Japan, Austria, the Republic of Korea, Sweden and U.K.	April 8, 1983 June 27, 1985		Dec. 5, 1988 (Amended)
116.	R-8-88 (ADT-3-84) (ADT-12-84)	Recreational camping tents from G.D.R., Czechoslovakia and P.R.C.	May 28, 1984 October 30, 1984		Dec. 7, 1988 (Rescinded)
117.	R-9-88 (ADT-11-83)	Tillage tools from Brazil	December 28, 1983		Nov. 24, 1988 (Continued)

118.	R-10-88 (ADT-10-83) (ADT-13-83)	Carbon and alloy steel plates from Belgium, Brazil, Czechoslovakia, F.R.G., France, the Republic of South Africa, the Republic of Korea, Romania, Spain, U.K. and the Netherlands	December 7, 1983 January 26, 1984	Sept. 16, 1988 (Amended)
119.	R-11-88 (ADT-14-84)	Porcelain insulators from U.S.A. and Japan	January 9, 1985	Dec. 6, 1988 (Rescinded)
120.	R-12-88 (ADT-15-84)	Abrasion resistant steel pipe produced by Xtek Piping Systems Inc., Cin., Ohio, U.S.A.	February 11, 1985	Dec. 8, 1988 (Rescinded)

APPENDIX IV (B)

REVIEW INITIATED IN 1988 TO BE COMPLETED IN 1989

Review No.	Product and Country (Initial Inquiry No.)	Date of Initial Finding	Remarks	Review Finding Date (Outcome)
R-13-88	Paint brushes and heads from P.R.C. (ADT-6-84)	June 20, 1984	Hearing was held on December 1, 1988	

APPENDIX V

OTHER ACTIVITIES UNDER THE ANTI-DUMPING ACT AND THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

1969-88

1. PUBLIC INTEREST REPRESENTATIONS UNDER SUBSECTION 45(2) OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
CIT-8-85	Surgical adhesive tapes and plasters, excluding elastic tapes and plasters, from Japan	During the course of proceedings	Notice issued on February 13, 1986, advising that a report to the Minister of Finance was not justified
PI-1-87 (CIT-7-86)	Subsidized grain corn from U.S.A.	During the course of proceedings	The Tribunal reported to the Minister of Finance on October 20, 1987, that it was of the opinion that the imposition of a countervailing duty on imports of grain corn from U.S.A. in excess of CAN$0.30 per bushel, or the amount of the subsidy, whichever was less, would not be in the public interest
PI-2-87 (CIT-1-87)	Fresh, whole, yellow onions from U.S.A., for use on consumption in the province of B.C.	During the course of proceedings	Notice issued on October 15, 1987, advising that a report to the Minister of Finance was not justified

2. REPORTS TO GOVERNOR IN COUNCIL UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT AND SECTION 48 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Order in Council	Product	Remarks
P.C. 1971-2238 October 26, 1971	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	Report submitted in April 1973 and released on June 29, 1973
P.C. 1973-1377 June 1, 1973	All imports of preserved mushrooms classified under Tariff Item 8505-1 from Taiwan	Report submitted on November 27, 1973, and released in February 1974
P.C. 1977-605 March 10, 1977 Amended by P.C. 1977-831 March 24, 1977	All imports of footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	Report submitted and released in September 1977
P.C. 1980-1950 July 17, 1980	All imports of footwear of all kinds, other than footwear the main component of which is rubber	Report submitted in February 1981 and released in March 1981
P.C. 1983-749 March 15, 1983 Amended by P.C. 1983-1109 April 14, 1983	Subsidized canned whole tomatoes originating in or exported from Italy	Report submitted and released in June 1983
P.C. 1984-1234 April 12, 1984	Subsidized canned ham and canned picnic under 1.5 kg per can, originating in or exported from Denmark and the Netherlands	Report submitted and released in August 1984
P.C. 1984-1515 May 3, 1984 Amended by P.C. 1984-1981 June 7, 1984	Subsidized canned pork-based luncheon meat containing more than 20 per cent by weight of pork, in respect of which a subsidy has been paid directly or indirectly by the EEC	Reviewable as a finding pursuant to section 43 of SIMA, per section 115 of the Customs Tariff Act
P.C. 1984-2087 June 14, 1984	All imports of footwear, other than footwear the main component of which is rubber, and all imports of skates	Report submitted on June 14, 1985, and released on July 4, 1985
P.C. 1984-2593 July 18, 1984	Allegedly subsidization of frozen boneless beef, directly or indirectly imported from the EEC	Report submitted on August 17, 1984, and released in September 1984
P.C. 1986-1161 May 15, 1986	Carbon steel products	Report submitted on July 15, 1986, and released on July 24, 1986
P.C. 1986-1161 May 15, 1986	Specialty steel products	Report submitted on September 15, 1986, and released on February 3, 1987

3. IMPORTER RULING DECISIONS UNDER SECTION 89 OF THE SPECIAL IMPORT MEASURES ACT

Inquiry No.	Product and Country	Date of Request	Remarks
IR-1-86 (CIT-10-85)	Photo albums with self-adhesive leaves (imported together or separately) from P.R.C.	May 2, 1986	Ruling that the importer was London Drugs Limited, Richmond, B.C., made on September 5, 1986
IR-2-86 (CIT-4-86)	Artificial graphite electrodes and connecting pins from U.S.A.	October 1, 1986 November 4, 1986 (Deputy Minister)	Ruling that the importer was Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc., L'Orignal, Ont., made on May 1, 1987

Tribunal canadien des importations

Canadian Import Tribunal

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS

Rapport annuel

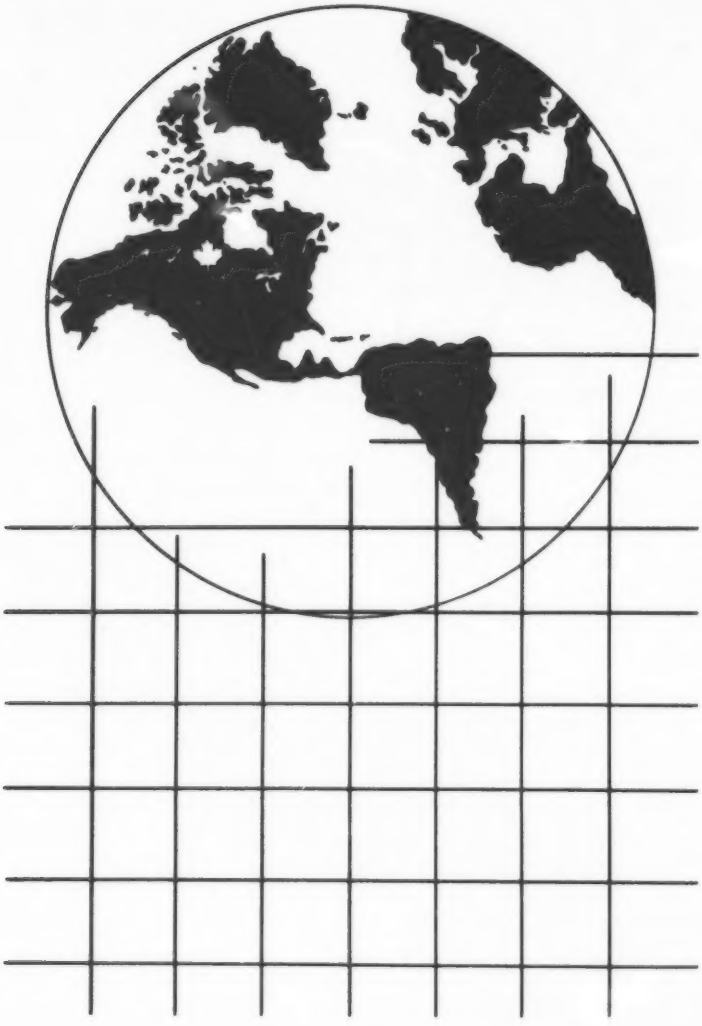
1988

Canada

TRIBUNAL CANADIEN
DES IMPORTATIONS

Rapport annuel

1988



©Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1989
Nº de cat. F40-1988
ISBN 0-662-56604-1

Le 28 mars 1989

L'honorable Gilles Loiselle, c.p., député
Ministre d'État aux Finances
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)

Monsieur,

J'ai l'honneur de vous transmettre, pour dépôt à la Chambre des communes, conformément à l'article 77 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, le rapport annuel du Tribunal canadien des importations pour l'année 1988.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de ma considération distinguée.

Robert J. Bertrand, c.r.

TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS

1988

Président	Robert J. Bertrand, c.r.
Vice-président	Howard Perrigo
Membre	Raynald Guay
Membre	Arthur B. Trudeau
Secrétaire	Marcel J.W. Brazeau

TABLE DES MATIÈRES

Page

1. Introduction 9

2. Aperçu des activités du Tribunal canadien des importations au cours de l'année 1988 11

3. Renvois au Tribunal canadien des importations et avis du Tribunal rendus en 1988 en vertu de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation 13

4. Enquêtes et conclusions rendues en 1988 en vertu des articles 42 et 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation 16

5. Réexamens des conclusions antérieures menés en 1988 en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation 23

Appendices

I Résumé des activités du Tribunal antidumping et du Tribunal canadien des importations en vertu de la Loi antidumping et de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988 35

II Avis donnés en vertu de l'article 13 de la Loi antidumping ou de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988 36

III (A) Conclusions rendues en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping ou de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, et conclusions de réexamen rendues en vertu de l'article 31 de la Loi antidumping ou de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988 40

III (B) Enquêtes ouvertes en 1988 et devant être terminées en 1989 63

IV (A) Conclusions de réexamen rendues en vertu de l'article 31 de la Loi antidumping ou de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988 64

IV (B) Réexamen entrepris en 1988 et devant être terminé en 1989 75

V Autres activités en vertu de la Loi antidumping et de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, 1969-1988 76

1. INTRODUCTION

Le Tribunal canadien des importations a été établi conformément à la Loi sur les mesures spéciales d'importation (LMSI) et les pouvoirs qu'il détient procèdent de cette loi. La principale fonction du Tribunal est d'enquêter sur les importations au Canada afin de savoir si elles causent un préjudice sensible à la production canadienne. À la suite des enquêtes du Tribunal, des conclusions ou des rapports sont publiés. Les conclusions de préjudice sensible constituent une base selon laquelle des droits antidumping ou compensateurs sont imposés, tandis que les rapports aident le gouvernement à déterminer s'il y a lieu de prendre des mesures de sauvegarde pour ce qui est des autres importations.

La LMSI est entrée en vigueur le 1er décembre 1984 et a remplacé la Loi antidumping de 1969. La LMSI a modernisé et rationalisé la législation antidumping et compensatoire antérieure afin qu'elle soit en conformité avec les engagements internationaux du Canada, conformément au Code antidumping du GATT et au Code des subventions et des droits compensateurs. Ces accords ont été négociés sous les auspices des négociations commerciales multilatérales, dites «Tokyo Round», du GATT et signés par le Canada en 1979. Le but premier de la LMSI est de protéger l'industrie canadienne contre la concurrence déloyale dans le domaine des importations.

Le Tribunal, une agence indépendante, tient plusieurs types d'audiences, généralement de façon quasi judiciaire. Il se compose de cinq membres réguliers, auxquels on peut ajouter cinq membres temporaires. Le Tribunal dispose également d'un secrétariat qui assure les services de soutien et d'un service de recherche qui effectue des études économiques. Il a son siège à Ottawa. Pour mener ses enquêtes et rendre ses conclusions, il demande certaines informations aux parties intéressées, reçoit des soumissions, entend des témoignages et tient des audiences publiques. Les audiences se déroulent normalement à Ottawa, mais elles peuvent se tenir partout ailleurs au Canada.

Le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise (le sous-ministre), est responsable de plusieurs activités en vertu de la LMSI. Il reçoit des fabricants canadiens des plaintes alléguant un préjudice à la production canadienne causé par le dumping ou le subventionnement de marchandises importées. Il mène des enquêtes afin de déterminer s'il y a bien dumping ou subventionnement. Il accepte des engagements de la part des exportateurs. De plus, il impose des droits antidumping et compensateurs lorsque c'est nécessaire. Pour de plus amples renseignements quant au rôle que joue le sous-ministre en vertu de la Loi, il faut se référer à la LMSI.

Un résumé des différents genres d'audiences que le Tribunal mène en vertu de la LMSI suit.

1. Avis au sous-ministre (articles 33, 34, 35 et 37 de la Loi)—Lorsque le sous-ministre décide de ne pas ouvrir une enquête se rapportant au dumping ou au subventionnement parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas, de façon raisonnable, un préjudice sensible ou un retard sensible, le sous-ministre ou la partie plaignante peut demander au Tribunal de se prononcer sur cette question conformément au paragraphe 33(2) de la Loi. L'avis du Tribunal à savoir si les éléments de preuve indiquent de façon raisonnable un préjudice sensible ou un retard sensible est définitif. Si le Tribunal trouve que les éléments de preuve indiquent, de façon raisonnable, un préjudice sensible, le sous-ministre doit continuer l'enquête.

   Lorsque le sous-ministre ouvre une enquête, l'exportateur, l'importateur ou le gouvernement du pays exportateur peut demander au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent, de façon raisonnable, un préjudice sensible ou un retard sensible, en vertu de l'alinéa 34b) de la Loi. Cette démarche a pour but d'essayer de terminer les travaux au niveau de l'enquête. L'avis du Tribunal sur la question est aussi définitif dans ce cas et il détermine si l'enquête se continue.

Il existe aussi des dispositions à l'article 35 de la Loi qui visent des renvois et avis similaires lorsque le sous-ministre, après l'ouverture d'une enquête, conclut que les éléments de preuve n'indiquent pas, de façon raisonnable, un préjudice sensible.

2. Enquêtes en matière de préjudice sensible (article 42 de la Loi)—Ce sont des enquêtes à caractère économique comportant l'examen d'une vaste gamme de facteurs et la formulation de conclusions par le Tribunal quant à savoir si l'importation de marchandises sous-évaluées ou subventionnées cause un préjudice sensible aux producteurs canadiens de marchandises similaires. Si le Tribunal conclut que ces importations ont causé un préjudice sensible, des droits antidumping ou compensateurs sont imposés. De plus, en vertu de l'article 45 de la LMSI, le Tribunal doit faire rapport au ministre des Finances s'il est d'avis que l'imposition de droits en des montants partiels ou complets ne serait pas ou ne pourrait pas être d'intérêt public.

3. Rapport au gouverneur en conseil (article 48 de la Loi)—À la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal doit faire enquête sur certaines questions et lui faire rapport à ce sujet. Ces enquêtes sont d'habitude plus exhaustives et de plus grande portée que les enquêtes en matière de préjudice. Les services aussi bien que les marchandises peuvent être inclus dans ce genre d'enquête.

4. Réexamens de conclusions de préjudice sensible antérieures (article 76 de la Loi)—Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, ou de toute personne ou tout gouvernement, réexaminer ses conclusions antérieures et tenir de nouvelles audiences. De plus, il peut réexaminer toute décision de préjudice sensible rendue en vertu de la Loi antidumping et encore en vigueur lors de la proclamation de la LMSI.

5. Décision relative à l'importateur (article 89 de la Loi) et réexamen de conclusions (alinéa 91(1)g) de la Loi)—Il peut être demandé au Tribunal de déterminer, entre deux ou plusieurs personnes, qui est l'importateur au Canada des marchandises à l'égard desquelles des droits antidumping ou compensateurs sont payables. De plus, le Tribunal peut réexaminer toute décision qu'il a rendue lorsque sa décision relative à l'importateur ne s'accorde pas avec celle du sous-ministre.

Ceci est le dernier rapport annuel du Tribunal canadien des importations qui a cessé ses activités le 31 décembre 1988, à la suite de la promulgation de la Loi sur le Tribunal canadien du commerce extérieur (projet de Loi C-110). Le Tribunal canadien des importations a fusionné avec deux autres organismes, la Commission du tarif et la Commission du textile et du vêtement, afin de former le Tribunal canadien du commerce extérieur. Celui-ci reprend la plupart des tâches des trois précédents organismes. En outre, le nouveau Tribunal examinera les plaintes de préjudice de tous les producteurs nationaux et mènera des enquêtes de sauvegarde. En procédant à cette fusion, le gouvernement voulait renforcer et simplifier les mécanismes de redressement et d'enquête du Canada en matière de commerce. À la lumière de ces faits, ce rapport pour l'année 1988 comprendra un résumé général des activités du Tribunal canadien des importations et de son prédécesseur, le Tribunal antidumping, pour la période 1969 à 1988.

Nota : Il y aurait lieu de consulter la Loi sur les mesures spéciales d'importation, le Règlement et les Règles du Tribunal canadien des importations aux fins de l'interprétation et de l'application de la législation.

2. APERÇU DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS AU COURS DE L'ANNÉE 1988

Au courant de l'année 1988, le Tribunal a rendu 20 décisions sous forme d'avis, de conclusions et de conclusions de réexamen.

Un bref sommaire des principales activités suit.

Avis au sous-ministre

Au cours de l'année, six renvois ont été soumis au Tribunal en vertu de l'alinéa 34b) et un renvoi, en vertu de l'alinéa 35(2)b) de la LMSI, lui demandant de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible à cette production. Ces renvois ont été faits à la suite de l'ouverture de quatre enquêtes par le sous-ministre. Dans trois des cas, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible, ce qui a permis de continuer l'enquête. Dans l'autre cas, le Tribunal a déclaré que les éléments de preuve n'indiquaient pas, de façon raisonable, un préjudice sensible. Par conséquent, le sous-ministre a fait clore l'enquête. Les avis rendus par le Tribunal à la suite des renvois reçus sont résumés au chapitre 3 et énumérés à l'appendice II.

Enquêtes en matière de préjudice sensible

En 1988, le Tribunal canadien des importations a rendu quatre conclusions en vertu de l'article 43 de la LMSI au sujet des importations sous-évaluées. Dans deux enquêtes, le Tribunal a rendu une décision de préjudice sensible et dans les deux autres cas, le Tribunal n'a trouvé aucun préjudice sensible. Quatre enquêtes ouvertes en 1988 étaient à des niveaux d'achèvement variés à la fin de l'année. Trois de ces enquêtes traitent des importations sous-évaluées, alors que la quatrième traite de dumping et de suventionnement. Les audiences pour ces enquêtes doivent avoir lieu entre les mois de janvier et avril 1989. Les conclusions du Tribunal ainsi que les motifs sont résumés au chapitre 4 et énumérés à l'appendice III (A). Les enquêtes qui n'étaient pas terminées à la fin de l'année sont énumérées à l'appendice III (B).

Réexamens des conclusions de préjudice sensible antérieures

Au cours de l'année, le Tribunal a reçu 17 demandes de réexamen et a entrepris 13 réexamens faisant référence à 17 conclusions de préjudice sensible rendues au cours des années antérieures. Les réexamens ont eu pour effet d'annuler 10 conclusions antérieures et de proroger avec ou sans modification 6 conclusions. L'un des réexamen n'était pas terminé à la fin de l'année. Les conclusions de réexamen du Tribunal sont résumées au chapitre 5 et énumérées à l'appendice IV (A). Le réexamen qui n'était pas terminé à la fin de l'année est énuméré à l'appendice IV (B).

Décision quant à déterminer qui est l'importateur

Le Tribunal a été saisi, le 30 décembre 1988, de la question sur l'identité de l'importateur au Canada de certains tuyaux en acier inoxydable en provenance des États-Unis d'Amérique sur lesquels des droits antidumping avaient été imposés. Cette demande a été faite par le sous-ministre au nom de la Ontario Hydro, en vertu du paragraphe 89(1) de la LMSI. Une audience est prévue pour le mois de mars 1989.

À la fin de l'année 1988, quelque 62 conclusions de préjudice sensible qui avaient été rendues en vertu de la Loi antidumping ou de la LMSI étaient en vigueur. Pour plus de détails sur les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping et de l'article 43 de la LMSI encore en vigueur au 31 décembre 1988, veuillez vous référer à l'appendice III (A).

Nota : Les résumés des conclusions rendues par le Tribunal, qui figurent dans le présent rapport, ont été établis uniquement à des fins d'information générale. On doit se reporter au texte original des conclusions pour la terminologie précise.

3. RENVOIS AU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS ET AVIS DU TRIBUNAL RENDUS EN 1988 EN VERTU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Conformément aux articles 33, 34 et 35 de la LMSI, on peut demander au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent, de façon raisonnable, que le dumping ou le subventionnement a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible ou un retard sensible. Il peut y avoir renvoi devant le Tribunal par le sous-ministre ou la partie plaignante lorsque le sous-ministre décide de ne pas faire ouvrir d'enquête parce que, selon lui, les éléments de preuve n'indiquent pas, de façon raisonnable, un préjudice sensible. Lorsqu'une enquête est ouverte, un importateur, un exportateur ou le gouvernement du pays exportateur peut saisir le Tribunal de la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquent, de façon raisonnable, un préjudice sensible. Une partie intéressée peut aussi saisir le Tribunal de la question avant que le sous-ministre fasse clore l'enquête.

Dans tous les cas, les renvois doivent être devant le Tribunal au plus tard dans les 30 jours suivant la décision du sous-ministre.

Les avis du Tribunal dans les renvois susmentionnés doivent être rendus conformément à l'article 37 de la Loi qui stipule :

> «37. En cas de renvoi au Tribunal aux termes des articles 33, 34 ou 35 sur toute question portée devant le sous-ministre :
>
> «a) le sous-ministre fournit sans délai au Tribunal tous les renseignements et pièces qu'exigent les règles du Tribunal;
>
> «b) le Tribunal donne son avis :
>
> «(i) sans audience,
>
> «(ii) en se fondant sur les renseignements dont disposait le sous-ministre pour en arriver à une décision ou conclusion,
>
> «(iii) dès qu'il est saisi mais, au plus tard, dans les trente jours suivant la date où il est saisi».

Un résumé des avis publiés en 1988 suit.

Pommes, dites Delicious, Red Delicious et Golden Delicious, fraîches et entières, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique, à l'exclusion des pommes, dites Delicious, Red Delicious et Golden Delicious, importées en contenants non standard pour être conditionnées

(A-1-88)

Le 8 août 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu une demande de renvoi au nom du Northwest Horticultural Council, association représentant la totalité, ou presque, des exportateurs des marchandises en question en provenance de l'État de Washington (États-Unis d'Amérique), conformément à l'article 34 de la LMSI, sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible à cette production.

Le 2 septembre 1988, le Tribunal faisait savoir, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou avait causé ou causait un retard sensible.

Ces indications suffisantes de préjudice sensible étaient étayées par des éléments de preuve relatifs aux importations, aux inventaires et à l'érosion des prix.

Laine d'acier en forme de tampon, excluant les tampons de machine pour l'entretien des planchers, dans divers emballages, originaire ou exportée des États-Unis d'Amérique et produite par Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. ou The Rhodes Company de Chicago (Illinois), États-Unis d'Amérique, ou en leur nom

(A-2-88)

Le 23 août 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, un renvoi en vertu de l'article 35 de la LMSI sur la question de savoir si les éléments de preuve qui lui avaient été présentés indiquaient, de façon raisonnable, un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou un retard sensible à cette production.

Le 13 septembre 1988, le Tribunal a conclu, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve n'indiquaient pas, de façon raisonnable, que le dumping des marchandises en question causait un préjudice sensible ou un retard sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Moteurs à induction polyphasés d'une puissance dépassant 200 HP ou 146 kW, y compris les moteurs et les ensembles de pièces formant un moteur démonté ou incomplet, originaires ou exportés du Brésil, de la France, du Japon, de la Suède, de Taiwan, du Royaume-Uni et des États-Unis d'Amérique

(A-3-88)
(A-3A-88)
(A-3B-88)
(A-3C-88)

Le 3 octobre 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu, conformément à l'article 34 de la LMSI, une demande de renvoi au nom du ministère des Finances du gouvernement du Brésil. Ce dernier a demandé au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le subventionnement des marchandises originaires ou exportées du Brésil avait causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou avait causé un retard sensible à cette production.

Les 12 et 13 octobre 1988, deux renvois en vertu du même article de la Loi ont été reçus au nom de Toshiba Corporation, un exportateur japonais, et de Toshiba International Corporation, un importateur du Japon, et de Toshiba Do Brasil, un exportateur brésilien. Le Tribunal a été saisi de la question de savoir s'il y avait des indications suffisantes que le dumping de toutes les marchandises en question causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 14 octobre 1988, conformément à l'article 34 de la Loi, Madison International Equipment Ltd., un importateur, a saisi le Tribunal d'un autre renvoi qui portait sur les marchandises originaires de Taiwan.

Le 2 novembre 1988, le Tribunal faisait savoir, conformément à l'article 37 de la Loi, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping et le subventionnement des marchandises originaires des pays en question causaient un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Ces indications suffisantes de préjudice sensible ont été étayées par des éléments de preuve indiquant une perte de plusieurs offres d'achat ou de commandes en faveur des importations présumées sous-évaluées ou subventionnées, et ce à cause des prix plus bas, et par des éléments de preuve dénotant une diminution de la part du marché des producteurs nationaux sur un marché en pleine croissance.

Même si chaque renvoi demandait au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir s'il existait des éléments de preuve de préjudice sensible causé par les importations sous-évaluées ou subventionnées originaires d'une source précise ou de différentes sources, le Tribunal a conclu qu'à ce stade de l'enquête, dans un cas à sources multiples, la principale question sur laquelle il devait se pencher était l'effet cumulatif du dumping et du subventionnement. Il n'y avait aucune indication dans les éléments de preuve présentés qui aurait pu persuader le Tribunal de procéder autrement dans cette cause.

Cintres de bois, rembourrés et recouverts de tissu, originaires ou exportés de Taiwan et des États-Unis d'Amérique

(A-4-88)

Le 13 octobre 1988, le Tribunal canadien des importations a reçu une demande de renvoi au nom de Samuel Sales Agencies Ltd., un importateur, conformément à l'article 34 de la LMSI. Cette société demandait au Tribunal de se prononcer sur la question de savoir si les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des cintres de bois en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible ou un retard sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 10 novembre suivant, le Tribunal a donné avis, conformément à l'article 37 de la LMSI, que les éléments de preuve présentés au sous-ministre indiquaient, de façon raisonnable, que le dumping des cintres de bois en question avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible ou un retard sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les éléments de preuve au sujet de la compression et de l'érosion des prix, de la perte de commandes et du rendement financier défavorable traduisaient, de façon raisonnable, l'existence d'un préjudice sensible.

4. ENQUÊTES ET CONCLUSIONS RENDUES EN 1988 EN VERTU DES ARTICLES 42 ET 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Le Tribunal doit mener une enquête et publier des conclusions quant à savoir si les importations sous-évaluées ou subventionnées entrées au Canada ont causé, causent ou sont susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, ou si le dumping ou le subventionnement retarde sensiblement la mise en production des marchandises au Canada en vertu des articles 42 et 43 de la Loi.

Le Tribunal commence son enquête en publiant un avis d'ouverture d'enquête dès la réception d'une décision provisoire de dumping ou de subventionnement. L'avis est adressé à toutes les parties intéressées, y compris le gouvernement du pays exportateur ou les gouvernements des pays exportateurs ainsi que les personnes qui semblent concernées par la question. De plus, l'avis est publié dans la Gazette du Canada. L'avis définit le sujet de l'enquête, l'heure et le lieu de l'audience publique, les procédures à suivre pour déposer au dossier les soumissions, les avis de comparution et d'engagement des procureurs, et les procédures à suivre pour le traitement de l'information protégée. L'audience est habituellement tenue tout de suite après la publication par le sous-ministre d'une décision définitive ou en même temps, et il doit présenter cette décision dans les 90 jours suivant la présentation de la décision provisoire.

En plus de l'avis, des questionnaires détaillés sont envoyés aux producteurs et aux importateurs des marchandises faisant l'objet d'une étude. Au cours de l'enquête, le personnel du Tribunal effectue un travail de recherche qui comprend l'accumulation et l'analyse de données pertinentes à l'enquête. Dans ce contexte, le personnel du Tribunal prépare un rapport public et un rapport protégé avant la tenue des audiences. Ces rapports analysent et récapitulent les réponses aux questionnaires du Tribunal ainsi que l'information fournie par le sous-ministre et d'autres sources.

Un dossier est créé pour chacune des enquêtes; il renferme toute l'information pertinente et les éléments de preuve qui sont soumis au Tribunal lors de l'enquête ainsi que les documents préparés par le Tribunal, qui comprennent le rapport public et le rapport protégé rédigés avant la tenue des audiences.

Environ un mois avant la date prévue pour la tenue de l'audience publique, le secrétaire du Tribunal fait parvenir à chaque partie ayant soumis un avis de comparution l'information contenue dans le dossier que le Tribunal a en sa possession à cette date. L'information publique est séparée de l'information protégée. On fait parvenir aux parties ou à leurs procureurs les procédures à suivre pour la soumission de mémoires écrits et les procédures à suivre lors des audiences. Les parties qui comparaissent devant le Tribunal peuvent assurer leur propre défense ou être représentées par un procureur. Toutefois, les procureurs indépendants sont les seuls à avoir accès à l'information protégée, après avoir signé et soumis au Tribunal leur engagement par écrit quant à la non-divulgation. La preuve par écrit qui doit être invoquée par les parties à l'audience est déposée avant la tenue de celle-ci et fournie aux autres parties afin de les aider lors de la préparation de leur cause et d'accélérer les travaux. Les parties plaignantes doivent déposer leurs éléments de preuve en premier suivies par les parties opposées telles que les importateurs, les exportateurs et autres parties.

Grâce à l'échange de documents et d'information qui a eu lieu au préalable, la majeure partie du temps de l'audience est consacrée à la contre-interrogation des témoins, aux réponses des témoins aux questions posées par le Tribunal, à la réfutation d'éléments de preuve et à l'argumentation finale.

À la clôture de l'audience, le Tribunal a environ un mois pour réexaminer les éléments de preuve et rendre ses conclusions. Les conclusions doivent être publiées dans les 120 jours de la réception de la décision provisoire, et l'exposé des motifs doit suivre dans les 15 jours suivant la publication des conclusions.

Les conclusions du Tribunal sont finales et définitives. Les conclusions de préjudice sensible ou de retard sensible constituent la base pour l'imposition des droits antidumping ou compensateurs par le sous-ministre.

Un résumé des conclusions rendues en 1988 suit.

Albums photos à pochettes, originaires ou exportés du Japon, de la République de Corée, de la République populaire de Chine, de Hong Kong, de Taiwan, de Singapour, de la Malaisie et de la République fédérale d'Allemagne

(CIT-11-87)

Le 26 février 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping au Canada des albums photos à pochettes fixes ou basculantes (importés ensemble ou séparément) et de leurs feuilles de rechange, originaires ou exportés du Japon, de la République de Corée, de la République populaire de Chine, de Hong Kong, de Taiwan, de Singapour, de la Malaisie et de la République fédérale d'Allemagne avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante, Desmarais et Frère Ltée (Desmarais), le principal fabricant canadien, a soutenu que le dumping des marchandises en question lui avait causé un préjudice sensible sous forme de perte de parts du marché, de baisse de la rentabilité, de perte de ventes, de sous-utilisation de la capacité, de diminution de l'emploi et de retard de la production.

Le procureur des importateurs et des exportateurs a soutenu que le préjudice allégué par Desmarais avait été auto-infligé ou qu'il n'était pas lié au dumping. On a également soutenu qu'étant donné que le marché des très grands albums avait été touché par la surproduction plutôt que par le dumping, toute décision de préjudice devait se limiter aux marchandises en question connues sous le nom de «mini-albums». On a affirmé que Desmarais avait perdu une part du marché en raison de la croissance rapide de celui-ci, de son incapacité de profiter rapidement de l'évolution du marché et de sa décision d'annuler des programmes de promotion. Quant à la baisse de la rentabilité et de la perte des ventes, il a été soutenu que Desmarais s'était agrandie, et que certaines méthodes de commercialisation qu'elle avait utilisées avaient incité des clients à s'approvisionner ailleurs. L'importateur de l'Allemagne de l'Ouest a signalé que les feuilles importées de ce pays devaient être exclues, puisqu'elles n'étaient pas destinées à la revente.

Le marché des marchandises en question a été caractérisé par une croissance rapide au cours de la période allant de 1984 à 1987. Au cours de cette période, Desmarais a perdu une bonne part du marché au profit des importations sous-évaluées. Bien que les ventes et la production de Desmarais se soient accrues au cours de cette période de croissance rapide, sa capacité d'accroître son volume résultait du fait qu'elle avait décidé de livrer de front une concurrence aux prix des importations sous-évaluées, ce qui avait, par conséquent, entraîné une baisse marquée de sa rentabilité. Selon le Tribunal, les importations n'auraient pu faire une percée aussi rapide sur ce marché sensible aux prix, sans recourir à des marges importantes de dumping.

Les éléments de preuve présentés par Desmarais au sujet de sa perte de clientèle étaient concluants. Desmarais aurait dû pouvoir accroître le volume des ventes effectuées à ces clients, et à des prix qui auraient permis de réaliser des bénéfices plus élevés. Au lieu de cela, Desmarais a été contrainte de soutenir des prix sous-évalués, et elle a vu ses prix de vente moyens chuter de façon vertigineuse entre 1986 et 1987. Cette érosion des prix, à laquelle s'ajoute une perte de volume, a entraîné une forte baisse de sa rentabilité en 1986 et 1987.

On a aussi présenté une demande d'exclusion concernant les feuilles de rechange originaires de la Malaisie et de Singapour. Le Tribunal a admis que, si aucune feuille de rechange n'avait été importée de ces pays, par contre, des albums complets contenant des feuilles de rechange l'avaient été. Il a donc été conclu qu'une exclusion d'une décision de préjudice des feuilles de rechange originaires de la Malaisie ou de Singapour reviendrait à offrir à ces pays un permis d'importer au Canada les feuilles de rechange à des prix sous-évalués.

Une autre demande d'exclusion portait sur les feuilles de rechange en vrac, étant donné qu'elles n'étaient pas vendues sur le marché en paquets, mais plutôt incorporées dans des albums fabriqués. Selon le Tribunal, les importations de feuilles de rechange en vrac ont permis à l'importateur de faire concurrence à Desmarais et ont contribué à créer le climat de compression des prix.

Le procureur de Desmarais a soutenu que l'imposition rétroactive de droits antidumping était justifiée au sens de l'alinéa 42(1)b) de la LMSI, pour ce qui était des importations en provenance de la Malaisie et de la Corée du Sud. Toutefois, le Tribunal n'était pas convaincu que les importations originaires de la Corée du Sud et de la Malaisie justifiaient des conclusions de dumping massif. Alors que les importations originaires de la Corée du Sud avaient fortement augmenté en 1987, les marchandises, dont il était question dans cette enquête, avaient été importées de ce pays depuis un certain temps, ce qui n'était que la poursuite d'une tendance déjà enregistrée. En outre, bien que les importations de ces deux pays aient accru leur part du marché, une partie de cette augmentation s'était faite au détriment des importations en provenance des autres pays en question. Enfin, le Tribunal était d'avis que si l'on avait tenu compte du quatrième trimestre des ventes de Desmarais, l'incidence apparente de l'augmentation des importations de la Malaisie et de la Corée du Sud aurait été amoindrie.

Portes d'entrée de véhicules de plaisance, produites ou exportées par Elixir Industries, de Gardena (Californie), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, pour utilisation ou consommation dans les provinces d'Alberta et de Colombie-Britannique

(CIT-12-87)

Le 18 mars 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping des portes d'entrée de véhicules de plaisance, comportant ou non des options telles que des fausses cornières arrondies, des fenêtres, des portes moustiquaires, des serrures ou d'autres options, assemblées avec les portes ou importées séparément, produites ou exportées par Elixir Industries, de Gardena (Californie), États-Unis d'Amérique, ou en son nom, pour utilisation ou consommation dans les provinces d'Alberta et de Colombie-Britannique n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises similaires dans le marché régional de l'Alberta et de la Colombie-Britannique.

La partie plaignante, Valley Leisure Products Inc. (VLP), de la Colombie-Britannique, a soutenu que le préjudice causé par l'exportateur, Elixir Industries (Elixir), de Californie, a pris la forme d'une réduction et d'une compression des prix, d'une sous-utilisation de la capacité, d'une perte de parts du marché et d'une réduction de l'emploi, avec des conséquences négatives sur les recettes et les bénéfices. En outre, les procureurs ont laissé entendre que les fabricants de véhicules de plaisance en Colombie-Britannique et en Alberta avaient acheté leurs portes à Elixir en raison de leur bas prix et non pas en raison de leur qualité ou de la sécurité d'achat des marchandises. Finalement, selon eux, le projet de VLP d'établir une distinction entre ses activités liées aux portes d'entrée et celles liées aux véhicules de plaisance devait permettre de surmonter les réticences d'autres fabricants de véhicules de plaisance, qui hésitaient à acheter les portes d'entrée d'un concurrent.

Le procureur de Elixir a soutenu que les succès remportés par sa cliente sur le marché de la Colombie-Britannique et de l'Alberta n'étaient pas attribuables au dumping ou à des ventes à prix abusif. Il a en outre affirmé que d'importants fabricants de véhicules de plaisance s'étaient tournés vers Elixir lorsqu'ils avaient appris que la partie plaignante avait entamé la production de caravanes semi-remorques. Le procureur a également mentionné la meilleure qualité des portes fabriquées par Elixir. Enfin, il a rappelé au jury que même avec l'imposition de droits antidumping, le prix de vente au débarquement de Elixir, exprimé en dollars canadiens, était sensiblement inférieur au prix qui, selon VLP, devait être exigé pour obtenir un rendement acceptable.

Dans son examen des éléments de preuve, le Tribunal a d'abord tranché la question du marché régional de l'Alberta et de la Colombie-Britannique, qui avait été désigné par le sous-ministre dans sa décision provisoire. Pour qu'il soit question de marché régional aux termes de l'article 4 du Code antidumping du GATT, il faut que les producteurs d'un marché régional vendent la totalité ou la quasi-totalité de leur production du produit en question sur ce marché et que la demande sur ce marché ne soit pas satisfaite dans une mesure substantielle par les producteurs canadiens situés ailleurs sur le territoire.

VLP était le seul fabricant des marchandises en question dans ces deux provinces et il vendait la totalité de sa production sur ce marché. Les deux exigences précitées étant respectées, le Tribunal a reconnu que cette région était un marché régional.

Une décision de préjudice peut être rendue à condition qu'il y ait concentration d'importations sous-évaluées sur ce marché, comme l'exige l'article 4. La mesure de leur intensité sur le marché de l'Alberta et de la Colombie-Britannique au cours de la période pertinente, à savoir en 1986-1987, indiquait que les importations des marchandises en question avaient représenté environ les trois quarts de la consommation sur le marché régional, par rapport au reste du territoire national. Le Tribunal a donc estimé que les importations sous-évaluées constituaient une concentration d'importations sous-évaluées sur ce marché.

Le Tribunal a ensuite examiné la question du préjudice sensible et de ses causes. À la lumière des éléments de preuve, il ne faisait aucun doute que VLP avait subi un préjudice. Toutefois, la question fondamentale à laquelle le Tribunal devait répondre n'était pas de déterminer si VLP avait subi un préjudice, mais de savoir si le dumping avait été la cause du préjudice sensible infligé à sa production.

En se fondant sur son analyse du volume et de l'ampleur du dumping, et d'après son examen des renseignements financiers et des éléments de preuve fournis par les représentants de VLP, le Tribunal a conclu que pour obtenir le volume de ventes suffisant pour atteindre le seuil de rentabilité, même à des niveaux de prix correctement évalués, VLP aurait dû accaparer environ les deux tiers de l'ensemble du marché des portes d'entrée de l'Alberta et de la Colombie-Britannique. D'après les éléments de preuve, cet objectif n'a pu être atteint.

Selon le Tribunal, l'incapacité de VLP d'atteindre un seuil de rentabilité et le préjudice qui en a découlé étaient attribuables, pour l'essentiel, à des facteurs autres que le dumping. Le dumping n'a fait qu'aggraver la situation du fabricant canadien, mais il ne causait pas de préjudice sensible. En conséquence, le Tribunal a conclu que le dumping des portes d'entrée en question n'avait pas causé un préjudice sensible à la production de VLP.

Voitures produites par, ou pour le compte de, la Hyundai Motor Company de Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée

(CIT-13-87)

Le 23 mars 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping au Canada des voitures (y compris celles partiellement démontées), avec ou sans options telles que les transmissions automatiques, produites par, ou pour le compte de, la Hyundai Motor Company de Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée, n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Les parties plaignantes, General Motors du Canada Limitée (GM Canada) et Ford du Canada Limitée (Ford Canada), qui intervenaient pour la presque totalité de la production canadienne des marchandises similaires, ont soutenu qu'elles avaient subi un préjudice passé et présent, qui s'était manifesté principalement sous la forme d'une compression des prix et d'une érosion de la marge bénéficiaire en raison du dumping. En outre, il a été allégué qu'elles continueraient de subir un préjudice en ce qui concerne la production nationale destinée au marché canadien sous la forme d'une réduction de la production, de l'emploi et de l'utilisation de la capacité, ainsi que d'une compression soutenue des prix et d'une érosion de la marge bénéficiaire, à moins que le Tribunal n'en conclut à un préjudice sensible.

En réponse aux allégations des parties plaignantes, Hyundai Auto Canada Inc., l'acheteur et le distributeur au Canada des marchandises en question, et Hyundai Motor Company, le fabricant coréen des marchandises, ont soutenu que Hyundai était entrée sur le marché en offrant un produit à bas prix et que sa réussite était attribuable au redressement de la conjoncture, au faible prix de la Pony, ainsi qu'à sa nouveauté et son attrait, à l'enthousiasme de ses concessionnaires, à la publicité accordée à son produit et à sa popularité chez les consommateurs à la recherche d'une voiture à bas prix, mais de bonne qualité.

Les procureurs ont soutenu que les éléments de preuve de préjudice sensible présentés par les parties plaignantes relativement à leur situation financière et à leurs prétentions au sujet des programmes d'encouragement n'étaient pas valables. En outre, les procureurs ont noté que les Trois Grands fabricants (GM U.S., Ford U.S. et Chrysler U.S.) avaient dressé des plans concrets visant à offrir sur le marché nord-américain des petites voitures fabriquées outre-mer et, en conséquence, la présentation de conclusions de préjudice servirait tout simplement à subventionner les importations de sources étrangères.

Le directeur des enquêtes et recherches (le directeur) du ministère de la Consommation et des Corporations était d'avis que, du point de vue de la concurrence, Hyundai exerçait une influence positive sur le marché. Les procureurs ont soutenu au nom du directeur que les fabricants nord-américains faisaient essentiellement partie de la scène globale et qu'ils satisfaisaient à leurs besoins de la manière la plus expéditive et la plus rentable. Sur le marché des petites voitures, cela signifie qu'ils préféreront dans une grande mesure, importer des petites voitures plutôt que d'en fabriquer.

Avant d'examiner et d'évaluer les critères de préjudice sensible, le Tribunal a dû étudier les questions des marchandises similaires et de la production au Canada. Dans le cas de la première question, le Tribunal a conclu qu'il examinerait les segments du marché de l'automobile qui s'apparentent, pour ce qui est de l'utilisation et d'autres caractéristiques, à la catégorie de marchandises précisées dans la décision provisoire, c'est-à-dire les voitures qui ont été ou qui sont susceptibles d'être importées par Hyundai. En ce qui concerne la question de la production au Canada, le Tribunal a décidé d'insister sur la production nationale destinée au marché canadien, car il n'existait pas de rapport entre les exportations et le dumping pratiqué au Canada par Hyundai.

Les volumes globaux de la production, des exportations et des importations des parties plaignantes ont été dans une large mesure fonction des forces du marché aux États-Unis et au Canada et sont assujettis au Pacte de l'automobile. Cet accord a permis aux constructeurs nord-américains agréés d'intégrer leurs activités et de rationaliser leur production dans les deux pays afin de profiter des avantages d'une production à grande échelle. Le Tribunal a reconnu le but, les avantages et les répercussions du Pacte de l'automobile, mais il a noté qu'il devait tenir compte des exigences de la LMSI. Il devait insister sur le préjudice sensible causé à la production nationale et, dans le cas présent, sur le préjudice sensible à la production nationale destinée au marché canadien.

Le Tribunal a examiné l'ensemble et certains segments du marché des marchandises similaires, plus particulièrement par rapport aux ventes au pays à partir de la production nationale et des importations sous-évaluées de Hyundai. Il a également évalué d'autres facteurs comme les importations des parties plaignantes et d'autres constructeurs nord-américains, les importations d'outre-mer, l'incidence des ventes de masse et la concurrence exercée par les camions et les fourgons. À la lumière des éléments de preuve déposés, le Tribunal en est venu à la conclusion que les voitures importées par Hyundai ne constituaient qu'un des nombreux facteurs qui influaient sur un secteur très dynamique, plus spécialement les voitures de bas de gamme. Bien que les fluctuations sur le marché des marchandises similaires aient révélé que Ford Canada a cédé une part du marché à Hyundai, les pertes de part du marché imputables aux ventes sur le marché national à partir de la production canadienne n'ont pas été suffisantes pour causer un préjudice sensible à la production au Canada de voitures destinées au marché national.

Le Tribunal a reconnu que les activités de Hyundai avaient comprimé dans une certaine mesure les prix et qu'elles avaient pu obliger les parties plaignantes à augmenter leurs encouragements commerciaux sur le marché. Il ne faisait aucun doute que le dumping avait influé sur les politiques d'établissement des prix de Hyundai; cependant, compte tenu de la concurrence très vive des autres intervenants sur le marché, notamment entre les Trois Grands, le Tribunal n'était pas convaincu que la compression des prix imputable uniquement au dumping était importante. Hyundai n'était qu'un des nombreux agents responsables de la concurrence des prix.

Pour ce qui est de l'avenir, le Tribunal a examiné les prévisions fournies par toutes les parties et, compte tenu des éléments de preuve, il a conclu que le dumping pratiqué par Hyundai n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale destinée au marché canadien sous forme de pertes de ventes, d'une part du marché et d'emplois, d'une réduction du taux d'utilisation de la capacité de production et de la compression des prix. Hyundai ne représenterait qu'un des nombreux participants dans un marché sans cesse plus concurrentiel et internationalisé, et en fait elle ferait elle-même bientôt partie de l'industrie canadienne.

Raccords pour soudure en bout en acier inoxydable originaires ou exportés du Japon

(CIT-1-88)

Le 3 août 1988, le Tribunal canadien des importations a conclu que le dumping au Canada de certains raccords pour soudure en bout en acier inoxydable austénitique, faits conformément aux prescriptions ASTM A-403, cédules 5, 10, 40, 80, 160, soudés ou sans soudure, originaires ou exportés du Japon, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, sauf que :

a) le dumping des raccords en té, droits et réducteurs, ayant un diamètre extérieur de 2 1/2-5 po, n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires; et

b) le dumping des raccords d'extrémité de types A et B, ayant un diamètre extérieur de 1/2-5 po, n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante et seule participante à cette enquête, Les raccords Macline Ltée (Macline), est le seul fabricant canadien de raccords pour soudure en bout en acier inoxydable pour les dimensions en question. Les procureurs qui représentaient Macline ont soutenu que les importations des marchandises sous-évaluées avaient causé un préjudice sensible sous la forme d'une baisse du volume des ventes et de la part du marché, d'une érosion et d'une compression des prix, d'une réduction des bénéfices, d'une sous-utilisation de la capacité, d'une réduction du niveau d'emploi et du report de la production des raccords d'extrémité de types A et B.

À la demande du Tribunal, des représentants de Atlas Alloys, une division de Rio Algom Limited (Atlas), de Unalloy Steels, une division de Samuel Manu-Tech Inc., et de Specialty Steels, une division de Pechiney World Trade (Canada) Inc. (Specialty), distributeurs de raccords pour soudure en bout, ont assisté à l'audience pour expliquer leurs politiques et pratiques d'achat et de commercialisation des marchandises en question.

Macline ne vend pas directement ses produits aux utilisateurs finals, mais en assure la distribution par l'intermédiaire d'entrepôts de produits en acier. Ses deux principaux clients, Atlas et Specialty, sont aussi les principaux importateurs des marchandises en question.

Les éléments de preuve fournis pendant l'audience ne contredisaient guère les arguments de préjudice de la partie plaignante. Bien que les représentants des deux principaux distributeurs n'aient pas pris position au sujet du préjudice sensible imputable au dumping des marchandises importées, ils ont soutenu qu'il serait injuste d'imposer des droits antidumping sur des produits non disponibles sur le marché intérieur et qu'ils doivent importer.

Il s'agissait de la deuxième enquête du Tribunal au sujet des importations de raccords pour soudure en bout en acier inoxydable originaires du Japon. La première a eu lieu en 1982 et a permis de conclure à l'existence d'un préjudice en ce qui concerne les raccords pour soudure en bout en acier inoxydable de diamètre extérieur variant entre 6 et 32 po, à l'exclusion de l'acier au carbone et des alliages, importés du Japon.

Après avoir examiné les éléments de preuve, le Tribunal s'est dit convaincu que la partie plaignante avait subi un préjudice sensible passé et présent sous la forme d'une baisse des ventes et de la part du marché, d'une compression et d'une érosion des prix, d'une réduction de sa marge et d'une perte de profits en raison du dumping de marchandises à bas prix pratiqué par le Japon. Ces bas prix sont imputables à la très forte marge de dumping (40 p. 100) constatée par le sous-ministre. Le Tribunal a jugé le préjudice sensible en raison de l'ampleur des commandes et de la part du marché perdues, de la compression des marges de bénéfices, ainsi que des importantes pertes financières subies par la partie plaignante. La détérioration de la situation financière de celle-ci a été telle que sa survie a été menacée. Le lien de cause à effet entre le préjudice sensible relevé par le Tribunal et le dumping exercé par l'exportateur japonais était clairement relié aux ventes perdues uniquement à cause du prix des marchandises.

Quant à l'avenir de la société, le Tribunal s'est dit persuadé que Macline ne pourrait survivre à la concurrence exercée par les importations du Japon au prix actuel, qui prévoient une marge de dumping de 40 p. 100 et, par conséquent, il a conclu qu'un préjudice sensible était susceptible de toucher toutes les formes de marchandises en question produites à l'heure actuelle par la partie plaignante.

Finalement, vu que la partie plaignante ne produisait pas encore de tés ayant un diamètre extérieur de plus de 2 po, le Tribunal n'a pu rendre une décision de préjudice passé ou présent. Toutefois, comme la fabrication de ce produit était imminente, il a considéré que la partie plaignante était susceptible de subir un préjudice sensible. Quant au présumé report de la production des raccords d'extrémité de types A et B, le Tribunal a fait remarquer que des problèmes techniques auxquels la partie plaignante avait été confrontée avaient contribué à retarder la production commerciale et que, par conséquent, le dumping sur le marché de raccords d'extrémité de types A et B ne causerait pas de préjudice sensible à la partie plaignante. En conséquence, ce produit a été exclu des marchandises visées par la décision de préjudice.

5. RÉEXAMENS DES CONCLUSIONS ANTÉRIEURES MENÉS EN 1988 EN VERTU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

L'article 76 de la Loi stipule que le Tribunal a le pouvoir de réexaminer n'importe quelles conclusions antérieures de préjudice sensible ainsi que celles rendues par le Tribunal antidumping, conformément à l'article 16 de la Loi antidumping, qui étaient en vigueur au 1er décembre 1984, date de proclamation de la LMSI[1].

De plus, cet article de la Loi stipule que les conclusions de préjudice sensible sont en vigueur pour une période de cinq ans à moins qu'elles ne soient réexaminées et prorogées avant cette date d'expiration. En outre, cet article prévoit les mécanismes nécessaires pour que les parties touchées par des conclusions puissent demander au Tribunal de réexaminer ces dernières.

L'article 76 de la Loi stipule :

«76. (1) Sous réserve des autres dispositions du présent article et de l'alinéa 91(1)g), les ordonnances ou conclusions du Tribunal sont définitives.

«(2) Le Tribunal peut, de sa propre initiative ou à la demande du sous-ministre, de toute autre personne ou d'un gouvernement, réexaminer une ordonnance ou des conclusions rendues en vertu des articles 3 à 6 et à cette fin, accorder une nouvelle audition sur toute question.

«(3) Le Tribunal n'agit en vertu du paragraphe (2) à la suite d'une demande que si celui qui la fait le convainc de son bien-fondé.

«(4) À la fin du réexamen visé au paragraphe (2), le Tribunal rend une ordonnance annulant l'ordonnance ou les conclusions ou les prorogeant avec ou sans modification selon le cas.

«(5) À défaut de réexamen aux termes du paragraphe (2), l'ordonnance ou les conclusions sont réputées annulées après l'expiration de cinq ans suivant :

«a) la date de l'ordonnance ou des conclusions, si aucune prorogation n'a été faite en vertu du paragraphe (4);

«b) la date de la dernière ordonnance de prorogation, dans les autres cas».

Un résumé des conclusions de réexamen publiées en 1988 suit.

---

[1] Le paragraphe 108(8) de la LMSI stipule que les conclusions de préjudice sensible rendues en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping et qui étaient en vigueur lors de la proclamation de la LMSI (le 1er décembre 1984) sont considérées comme si elles avaient été rendues à cette date et sont, par le fait même, assujetties aux dispositions de l'article 76 de la LMSI.

Carbonate de soude originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique

(R-1-88)

Le 7 juillet 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping au Canada du carbonate de soude, de qualité commerciale, originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique, avait causé et causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, à l'exception des exportations de Tenneco Minerals Company; que le dumping des marchandises en question originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires; mais que le dumping du carbonate de soude originaire ou exporté des États-Unis d'Amérique devant être utilisé ou consommé à l'ouest de la frontière du Manitoba et de l'Ontario n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 29 janvier 1988, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a entrepris de réexaminer ces conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI. Des séances publiques et à huis clos se sont tenues à Ottawa (Ontario) du 18 au 20 avril et le 25 avril 1988.

En rendant sa décision en 1983, le Tribunal antidumping avait remarqué que l'industrie canadienne du carbonate de soude subissait les répercussions d'une récession, accompagnées d'une baisse de la demande ainsi qu'une chute des prix et de la rentabilité. En outre, certains événements survenus aux États-Unis ne faisaient qu'aggraver la situation au Canada. Il en résultait une baisse des prix du carbonate de soude, prix que le fabricant canadien était tenu de suivre en vertu des clauses des contrats de vente. Comme l'industrie canadienne était dans une large mesure capitaliste et qu'elle devait maintenir les volumes de ventes afin de supporter les coûts fixes, elle était contrainte de réduire ses prix afin de protéger ses volumes en raison de la concurrence d'importations sous-évaluées qui, selon le Tribunal antidumping, causaient un préjudice sensible.

Pendant le réexamen, le Tribunal a constaté que la situation dans l'industrie avait changé considérablement. La décision rendue en 1983 a aidé la partie plaignante, la société Les produits chimiques Général du Canada Ltée, à fonctionner de nouveau à un rendement élevé; celle-ci a pu restaurer sa rentabilité en rationalisant sa production de carbonate de soude compact et léger et a pu réduire ses coûts de main-d'oeuvre et d'énergie ainsi qu'accroître l'efficacité de ses opérations. En outre, le Tribunal a noté que la situation du marché avait changé aux États-Unis, pour finalement conclure qu'il n'y avait plus raison de craindre une reprise du dumping en provenance de ce pays.

Ayant constaté que la situation de l'industrie avait changé, et étant d'avis qu'il n'y aurait pas reprise du dumping préjudiciable, le Tribunal a jugé que les conclusions avaient atteint leurs objectifs. En conséquence, il a annulé lesdites conclusions à compter du 9 juin 1988.

Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan

(R-2-88)

Le 21 octobre 1977, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 9 novembre 1984, à la suite d'un réexamen, ces conclusions ont été prorogées.

En vertu des dispositions de l'article 76 de la LMSI, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a annulé les conclusions du 21 octobre 1977, et ce à compter du 23 août 1988.

Le Conseil des manufacturiers canadiens de l'industrie des sacs à main Inc., le Conseil canadien de l'union internationale des ouvriers du cuir, plastique et nouveautés, la Canadian Handbag Importers Association, la Korea Consumer Goods Exporters Association et la Korea Leather and Fur Exporters Association ont participé à l'audience. La Taiwan Bags Association a présenté un document préliminaire, mais n'a pas participé aux instances.

Dans ses conclusions initiales, le Tribunal antidumping avait noté que l'industrie nationale serait menacée si les marchandises en question continuaient d'entrées au Canada à des prix sous-évalués. Sept années plus tard, il avait été conclu que les conclusions devaient continuer de s'appliquer, compte tenu de la situation financière de l'industrie nationale et du fait que le dumping se poursuivait à des marges et des volumes importants.

Toutefois, le Tribunal a noté qu'à la suite du réexamen, il y avait eu réduction des volumes et des marges de dumping en ce qui concerne les pays visés, alors que la Chine était devenue une importante source d'importations.

Il était évident que l'industrie continuait à subir les contrecoups de la concurrence des importations, et que l'emploi et la rentabilité de l'industrie diminuaient. Le Tribunal était convaincu que les importations étaient la source des problèmes de l'industrie, mais il a jugé que ce n'était plus les importations originaires des pays visés qui étaient la source de ces problèmes, mais plutôt les importations originaires principalement de la Chine.

Le Tribunal était d'avis qu'en raison des prix beaucoup moins élevés offerts pour les sacs à main originaires de sources à bas prix, y compris la Chine, les importations des pays visés, même avec la suppression des droits antidumping, ne réaliseraient vraisemblablement pas de gains importants de part du marché, causant en partant un préjudice sensible à la production de marchandises similaires dans l'avenir. En conséquence, la menace pesant sur l'industrie canadienne ne venait plus des trois pays visés et en conséquence les conclusions du 21 octobre 1977 ont été annulées, et ce à compter du 23 août 1988.

Certaines tôles d'acier inoxydable originaires de la République d'Afrique du Sud et du Japon et certaines feuilles d'acier inoxydable originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

et

Certaines tôles d'acier inoxydable originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni

(R-3-88)

Le 13 janvier 1978, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des tôles d'acier inoxydable originaires de la République d'Afrique du Sud et du Japon avait causé, causait et étaitsusceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, et que le dumping des feuilles d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI, 434 AISI et 430 AISI de feuilles d'acier inoxydable laminé à froid, originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Ces conclusions ont été modifiées subséquemment par les ordonnances et conclusions de réexamen suivantes :

1) L'ordonnance rendue le 11 juillet 1980 excluant les feuilles d'acier inoxydable de qualités 309S AISI, 310S AISI et 444 AISI.

2) L'ordonnance de modification rendue le 22 août 1980 limitant l'application des exclusions ordonnées le 11 juillet 1980 aux feuilles d'acier inoxydable laminé à froid de qualités 309S AISI, 310S AISI et 444 AISI.

3) L'ordonnance rendue le 8 avril 1981 excluant les feuilles d'acier inoxydable laminé à froid de qualité NCA-1, qui est une qualité particulière de Nissin Steel Company du Japon.

4) Les conclusions de réexamen rendues le 20 janvier 1984, dans le réexamen nº ADT-14B-77, excluant les tôles d'acier inoxydable d'une épaisseur supérieure à 0,296 po.

5) Les conclusions de réexamen rendues le 30 novembre 1984, dans le réexamen nº R-10-84, excluant les tôles d'acier inoxydable d'une largeur supérieure à 49,22 po et pesant plus de 1 200 lb l'unité.

6) Les conclusions de réexamen rendues le 5 mars 1986, dans le réexamen nº R-15-85, excluant les feuilles d'acier inoxydable laminé à froid de qualité TP 317L AISI.

7) Les conclusions de réexamen rendues le 19 décembre 1986, dans le réexamen nº R-10-86, excluant les feuilles d'acier inoxydable de types 304 et 316 ayant une dimension nominale d'une épaisseur de 0,010 po et moins.

Le 29 mars 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des tôles d'acier inoxydable de 72 po et moins de large et des tôles simples pesant à l'état fini 1 200 lb et moins l'unité, à l'exclusion des tôles d'acier inoxydable qualifiées de 254 SMO produites par Avesta Jernwerks A.B. (Suède), originaires ou exportées de la Belgique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Suède et du Royaume-Uni, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Cette décision a été modifiée le 22 août 1984 afin d'exclure les tôles d'acier inoxydable ayant une épaisseur supérieure à 0,296 po, une largeur supérieure à 49,22 po et une pesanteur supérieure à 1 200 lb l'unité.

Le 16 mars 1988, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a entrepris de réexaminer ces deux conclusions en vertu de l'article 76 de la LMSI. Une audience publique a été tenue les 20, 21 et 23 juin 1988.

La firme Aciers inoxydables Atlas, une division de Rio Algom Limitée (Atlas), le seul fabricant canadien de tôles et de feuilles d'acier inoxydable, était représentée par des procureurs au cours de l'audience. Thyssen Marathon Canada Limited et Thyssen Edelstahlwerke AG, un importateur et un exportateur ouest-allemand des marchandises en question, et Krupp Stahl AG, autre exportateur ouest-allemand, ont assisté à l'audience avec leurs procureurs.

Atlas a profité d'une protection antidumping depuis 10 ans à l'égard des feuilles d'acier inoxydable et depuis 5 à 10 ans, selon le pays en cause, dans le cas des tôles d'acier inoxydable. Ayant surmonté une grève prolongée en 1985, Atlas n'a cessé d'obtenir d'excellents résultats dans un marché en pleine croissance. La société pouvait donc se féliciter d'un rendement des plus satisfaisants au cours des dernières années et s'attendre à profiter de la croissance soutenue de la demande mondiale prévue. Malgré ces circonstances favorables, Atlas a déclaré que ce n'était pas le moment d'annuler les conclusions rendues en 1978 et en 1983. Pour l'essentiel, la position de Atlas s'appuyait sur le fait qu'elle prévoyait une imminente «correction» du marché, ce que mettaient en doute les représentants des exportateurs allemands. Les porte-parole de Atlas ont fait valoir qu'en raison de la forte hausse du prix mondial du nickel en 1988, augmentation qui a obligé les fabricants de produits d'acier inoxydable laminé à imposer d'importantes surcharges, le marché de l'acier inoxydable a connu une surchauffe. La demande a atteint des niveaux sans précédent, ce qui, à leur avis, entraînerait très prochainement une vigoureuse correction du marché des produits d'acier inoxydable laminé. Dans ce cas, soutenaient-ils, la demande chuterait, les pays visés afficheraient de nouveau une surcapacité de production et Atlas risquerait d'être la victime d'une reprise du dumping. En conséquence, selon les porte-parole de Atlas, le moment était mal choisi de réexaminer les conclusions du Tribunal et ce dernier devrait conséquemment refuser d'annuler ses conclusions et les revoir lorsque le marché de l'acier inoxydable aurait retrouvé sa stabilité. De leur côté, les producteurs allemands estimaient que la demande d'acier inoxydable laminé demeurerait forte en raison de la prospérité d'un certain nombre d'industries. La normalisation de l'offre (et des prix) du nickel devrait se poursuivre. Les producteurs allemands ne prévoyaient toutefois pas un effondrement de la demande de feuilles, car il existait peu de substituts valables à la feuille d'acier inoxydable. Même si les surcharges ont entraîné une certaine réduction de la demande, cette situation serait, à leur avis, de courte durée.

Le Tribunal n'était pas mieux placé que les représentants de l'industrie pour prévoir avec quelque certitude l'avenir immédiat du marché de l'acier inoxydable. Même si le Tribunal convenait qu'une certaine correction des marchés était pour bientôt, il n'en restait pas moins qu'il devait déterminer si l'annulation de ses conclusions était susceptible d'entraîner une reprise du dumping sensiblement préjudiciable.

Premièrement, les éléments de preuve ne démontraient pas qu'il y aurait une forte reprise du dumping en cas d'annulation des conclusions. Un examen du résultat des activités d'exécution de Revenu Canada n'indiquait pas que les pays visés avaient tendance à recourir au dumping. En outre, l'argument voulant que la correction prévue du marché entraînerait probablement une sous-utilisation des usines étrangères, ce qui favoriserait le dumping à grande échelle de produits d'acier inoxydable laminé sur le marché canadien, était de nature trop spéculative pour que le Tribunal l'invoque pour justifier le maintien des conclusions.

Atlas a bénéficié depuis longtemps d'une protection contre le dumping et a eu tout le temps de se remettre du préjudice subi à cause du dumping. Elle a mis ce délai à profit. Sa situation financière était solide. De l'avis du Tribunal, Atlas était en mesure de survivre à un éventuel rétrécissement du marché dans un avenir rapproché et n'était pas très vulnérable. En outre, abstraction faite de toute correction du marché à court terme, Atlas devait participer à la croissance soutenue du marché mondial de l'acier inoxydable et, de concert avec d'autres producteurs, continuer de profiter d'un taux élevé d'utilisation de sa capacité. En conséquence, le Tribunal a annulé les conclusions le 27 juillet 1988.

Certaines plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset produites par, ou au nom de, Howson-Algraphy du Royaume-Uni

(R-4-88)

Le 27 octobre 1987, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a conclu que le dumping au Canada des plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset originaires ou exportées du Japon et du Royaume-Uni, à l'exception des marchandises produites par, ou au nom de, Howson-Algraphy du Royaume-Uni, n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, mais que le dumping au Canada des marchandises produites par, ou au nom de, Howson-Algraphy du Royaume-Uni n'avait pas causé et ne causait pas de préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, mais que, sous réserve des exclusions décrites ci-après, était susceptible de causer un tel préjudice :

a) plaques de travail positives;

b) plaques de travail négatives présensibilisées sur les deux côtés; et

c) plaques de travail négatives supérieures à 46 po, en deux dimensions, ayant un calibre supérieur à 0,015 po.

Dans leur lettre du 14 décembre 1987, Howson-Algraphy Canada, un importateur, et Howson-Algraphy du Royaume-Uni, un exportateur (désignés conjointement dans la présente sous le nom de Howson-Algraphy), ont demandé au Tribunal de réexaminer et de modifier ses conclusions afin d'exclure les plaques, ayant un calibre supérieur à 0,015 po, sans tenir compte des deux dimensions de côté. Étant convaincu qu'un réexamen était justifié, le Tribunal a publié un avis de réexamen et proposition de modification le 25 mars 1988. Dès réception des mémoires déposés au nom de Hoechst Canada Inc. (Hoechst), le fabricant canadien, et de Howson-Algraphy, le Tribunal a publié un avis d'audience publique pour le 25 juillet 1988. Ni l'une ni l'autre des parties n'a assisté à l'audience prévue.

Dans les mémoires déposés devant le Tribunal, Howson-Algraphy était d'avis qu'une anomalie pourrait résulter du libellé des conclusions du 27 octobre 1987. Il a été allégué que le Tribunal avait eu l'intention d'exclure les plaques importées de Howson-Algraphy ayant un calibre supérieur à 0,015 po, mais qu'en raison du libellé actuel des conclusions des droits antidumping pourraient être imposés sur les plaques de moins de 46 po, en deux dimensions, et ayant un calibre supérieur à 0,015 po d'épaisseur. En outre, Howson-Algraphy a soutenu que Hoechst n'avait pas produit, en quantités commerciales, des plaques ayant un calibre supérieur à 0,015 po.

Dans des déclarations écrites présentées au Tribunal, Hoechst s'est opposé à l'exclusion en soutenant qu'elle pourrait entraîner le dumping au Canada de plaques ayant un calibre de 0,015 po ou plus, qui feraient concurrence aux plaques de calibre inférieur, ce qui minerait ainsi la protection prévue par les conclusions. Il a été soutenu que si le marché était faussé en raison de la disponibilité de plaques plus épaisses à un prix équivalent ou proche de celui des plaques de moindre épaisseur, des mêmes types et dimensions, la demande irait vers les plaques plus épaisses sous-évaluées. Hoechst se verrait alors obligé de répondre en réduisant les prix de ses plaques de moindre épaisseur ou en entreprenant la production de plaques plus épaisses à des prix peu rentables.

Après avoir examiné les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal n'a pas convenu que ses conclusions du 27 octobre 1987 comportaient une anomalie, comme le laissait entendre Howson-Algraphy. Dans ses conclusions, le Tribunal avait traité longuement de l'exclusion de produits.

Compte tenu des éléments de preuve dont il a été saisi, le Tribunal a reconnu la possibilité d'une substitution de produits si l'exclusion proposée était acceptée. Par conséquent, le Tribunal a prorogé les conclusions du 27 octobre 1987, sans modification.

Lames sans fin pour scies, produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, New York, États-Unis d'Amérique, ou autres compagnies associées

(R-5-88)

Le 25 février 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des lames industrielles sans fin pour scier le bois, d'une largeur de À à 18 po, d'une épaisseur de 20 à 10 de jauges et d'une circonférence de 6 à 70 pi, produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., de Scarsdale, New York, États-Unis d'Amérique, ou autres compagnies associées, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 23 décembre 1985, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a prorogé lesdites conclusions sans modification.

Le 10 mai 1988, le Tribunal a entrepris un réexamen des conclusions et une audience a eu lieu à Vancouver (Colombie-Britannique) le 18 juillet 1988.

Des quatre parties plaignantes initiales, seule Mainland Manufacturing, Division of Bow Valley Resources Services Ltd., et Les industries Simonds Inc. ont pris part à l'audience. Les représentants de Chaston Industrial Saw Ltd. et de Hansen's Mill & Saw Service Ltd., deux nouvelles sociétés sur le marché, ont également pris part à l'audience.

Pacific/Hoe Saw & Knife Co, l'exportateur, et Pacific Hoe Canada Ltd. (Hoe), l'importateur, ont pris part à l'audience et ont soumis des éléments de preuve ayant pour but de prouver que l'industrie canadienne avait eu suffisamment de temps pour se remettre de tout préjudice dont elle aurait pu être victime, que Hoe n'avait pas pratiqué le dumping de lames sans fin pour scies depuis l'émission des conclusions et ne pratiquerait pas le dumping des marchandises en question si les conclusions étaient annulées.

Au cours de son premier réexamen, le Tribunal avait constaté que le marché des lames sans fin pour scies avait été très prospère depuis l'émission des conclusions. Hoe avait commencé à fabriquer lui-même des lames après l'émission des conclusions et, en 1984, elle approvisionnait une partie importante du marché avec des marchandises fabriquées au pays. C'est d'ailleurs pour cette raison que s'est tenu le premier réexamen.

Cependant, au cours de ce réexamen, Hoe a cessé la production en raison d'un piètre rendement financier. Le Tribunal était d'avis qu'une telle décision suscitait beaucoup d'incertitude sur le marché et, en conséquence, il a jugé que l'annulation des conclusions n'était pas justifiée.

Depuis, deux des parties plaignantes initiales, Spear & Jackson (Canada) Limited et Do-Tan Manufacturing Limited ont quitté le marché et les Industries Simonds Inc. et Mainland Manufacturing interviennent maintenant pour 80 p. 100 des ventes des lames sans fin pour scies fabriquées au pays. Dans l'ensemble, le seul importateur apparent qui leur a fait concurrence a été Michigan Knife of Canada Ltd. La société Hoe a recommencé à importer des lames sans fin pour scies, mais dans une très faible proportion seulement.

Le marché de la Colombie-Britannique a connu une croissance considérable; toutefois, les importations en provenance de fournisseurs non assujettis aux conclusions n'ont pas joué un rôle important, représentant environ 10 p. 100 du marché, et les importations des marchandises en question par Hoe ont été négligeables. On s'attendait à ce que l'industrie de la Colombie-Britannique demeure prospère au cours des années à venir, en étant le principal fournisseur des marchandises en question pendant que les importations demeureront au même niveau.

Compte tenu de ces faits, le Tribunal n'a pas cru que l'annulation de la décision entraînerait la reprise du dumping préjudiciable ni que la société Hoe était portée à s'adonner au dumping. Il a donc conclu que les mesures antidumping en place au cours des cinq dernières années avaient donné les résultats escomptés. Compte tenu des activités passées et prévues de la société Hoe et de la situation de l'industrie canadienne en général, le Tribunal s'est dit convaincu que les conclusions devraient être annulées, à compter du 22 août 1988.

Fours à micro-ondes de comptoir originaires ou exportés du Japon, de Singapour et de la République de Corée

(R-6-88)

Le 30 mars 1982, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des fours à micro-ondes de comptoir dans lesquels la durée de cuisson, le niveau de puissance ou d'autres caractéristiques de fonctionnement sont contrôlés par des dispositifs électromécaniques ou à semi-conducteurs à commande limitée et sans capacité de mémoire (généralement décrits comme «fours à micro-ondes de comptoir à commandes mécaniques»), et des fours à micro-ondes de comptoir dans lesquels la durée de cuisson, le niveau de puissance ou d'autres caractéristiques de fonctionnement sont contrôlés en tout ou en partie par une commande électronique à micro-processeurs (généralement décrits comme «fours à micro-ondes de comptoir à commandes électroniques»), généralement considérés soit pour usage domestique seulement ou pour usage domestique et commercial, à l'exclusion des fours à micro-ondes à commandes mécaniques et des fours à micro-ondes à commandes électroniques généralement considérés pour usage commercial seulement, originaires ou exportées du Japon, de Singapour et de la République de Corée, à l'exception des marchandises fabriquées par Matsushita Electric Industrial Co. Ltd. ou en son nom et exportées par Matsushita Electric Trading Co. Ltd., avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le 27 juin 1986, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a prorogé lesdites conclusions avec une modification afin d'exclure tous les modèles des marchandises en question ayant une cavité de 0,6 pi^3 et moins.

Le 4 mars 1988, un fabricant canadien, Camco Inc. d'Orangeville (Ontario), a informé le Tribunal qu'il allait cesser la production des marchandises en question en juin 1988. Le seul autre fabricant canadien, les Industries Sanyo Canada Inc. de Montréal (Québec), a fait savoir au Tribunal qu'il aimerait que les conclusions soient annulées.

Le 12 mai 1988, le Tribunal a publié un avis de réexamen. Les parties intéressées ont été invitées à faire leurs présentations au plus tard le 10 juin 1988.

Trois mémoires ont été reçus en réponse à cette demande; deux des exportateurs de la Corée du Sud, à savoir, Samsung Electronics Co. Ltd. et Daewoo Corporation, et un mémoire au nom d'un exportateur et importateur japonais, à savoir, Hitachi Sales Corporation et Hitachi Canada Inc. Toutes les parties étaient d'accord que les conclusions devraient être annulées.

En conséquence, le Tribunal a annulé lesdites conclusions, et ce à compter du 30 juin 1988.

Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

et

Certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du Royaume-Uni

(R-7-88)

Le 8 avril 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping de certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportées du Brésil, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 27 juin 1985, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a conclu que le dumping de certaines barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils originaires ou exportées de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du Royaume-Uni était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Ayant reçu un certain nombre de requêtes de la société Les Industries Simonds Inc. (Simonds) afin que soit exclu des conclusions l'acier à couteaux à découper et à couteaux à placage, et étant convaincu qu'un réexamen des conclusions était indiqué, le Tribunal a publié, le 7 juin 1988, un avis de réexamen en vertu de l'article 76 de la LMSI. Ce réexamen avait pour but d'envisager l'exclusion de certains types d'acier allié pour outils entrant dans la fabrication de couteaux à découper et de couteaux à placage.

Simonds, un importateur et un utilisateur de l'acier en cause, et Atlas Specialty Steels, une division de Rio Algom Limited, le seul fabricant canadien des marchandises en question, ont participé au réexamen.

S'appuyant sur les présentations et les arguments des deux parties, le Tribunal a modifié lesdites conclusions le 5 décembre 1988 pour exclure certaines dimensions et nuances d'acier allié pour outils entrant dans la fabrication de couteaux à découper et de couteaux à placage, cette exclusion étant rétroactive à la date de la demande de réexamen initiale de Simonds, à savoir le 30 janvier 1987.

Tentes de camping de plaisance originaires ou exportées de la République démocratique allemande

et

Tentes de camping de plaisance originaires ou exportées de la République populaire de Chine

(R-8-88)

Le 28 mai 1984, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping des tentes de camping de plaisance, dimension familiale, entièrement ou partiellement constituées de coton ou d'un mélange de coton, ayant une surface minimum au plancher de 4,18 m^2 (45 pi^2), et incluant leurs accessoires, originaires ou exportées de la République démocratique allemande avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires. Le Tribunal a jugé qu'il n'y avait aucun préjudice sensible ni aucune menace de préjudice sensible en ce qui concernait le dumping de la même catégorie de marchandises originaires de la Tchécoslovaquie.

Également, le 30 octobre 1984, à la suite d'un renvoi fait au sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping de la même catégorie de tentes de plaisance de dimension familiale originaires ou exportées de la République populaire de Chine avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Ces deux conclusions ont fait l'objet d'un réexamen du Tribunal canadien des importations (le Tribunal), conformément à l'article 76 de la LMSI, réexamen qui a été ouvert le 27 juin 1988. Woods Canada Limited, un fabricant canadien des tentes en question, et Spielwaren und Sportartikel Export-Import, un exportateur de la République démocratique allemande, étaient représentés à l'audience qui s'est tenue à Ottawa le 19 septembre 1988.

Dans ses conclusions de réexamen, le Tribunal a noté que l'industrie nationale avait évolué sensiblement depuis les premières conclusions et que ces changements étaient principalement attribuables à l'établissement de règlements par le gouvernement fédéral sur l'ignifugation du matériel servant à la fabrication des tentes. Le Tribunal a considéré que les changements survenus dans l'industrie et les problèmes qu'elle a connus depuis les conclusions n'étaient pas reliés aux importations. En outre, le Tribunal n'a pu envisager de préjudice futur parce qu'il n'existait pas d'élément de preuve concluant que les tentes en question originaires des sources mentionnées pouvaient être produites afin de répondre aux normes canadiennes sur l'ignifugation.

D'après les éléments de preuve qui lui ont été présentés, le Tribunal a annulé les deux conclusions à compter du 7 décembre 1988.

Outils de travail du sol originaires ou exportés du Brésil

(R-9-88)

Le 28 décembre 1983, le Tribunal antidumping a conclu, dans une opinion majoritaire, que le dumping des coeurs pour labours profonds, des coeurs pour cultivateurs, des pointes réversibles, des lames réversibles à gros usage, des lames vrillées réversibles et des socs réversibles, connus sous la désignation d'outils de travail ou de préparation du sol, montés sur des chisels et des cultivateurs agricoles, originaires ou exportés du Brésil n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Selon le Tribunal canadien des importations (le Tribunal), les parallèles entre les facteurs du marché qui avaient conduit la majorité des membres du Tribunal antidumping à conclure à une probabilité de préjudice en 1983 et les facteurs du marché que le Tribunal a dû examiner au cours du réexamen étaient frappants. Le Tribunal a noté que Ralph McKay (Canada) Limited (McKay), la partie plaignante dans la première enquête, avait continué d'obtenir de bons résultats depuis 1983. Ses résultats financiers ont été satisfaisants, la compagnie a affiché des gains modestes de part du marché et a accru sa productivité. Les éléments de preuve avancés ont également révélé que 1988 serait une autre bonne année pour McKay.

Le dumping pratiqué par Marchesan S.A., le seul exportateur brésilien au Canada au moment de la première enquête, a été négligeable depuis la présentation des conclusions et la société a pu continuer à soutenir la concurrence sur le marché canadien sans recourir au dumping. Cependant, en 1987, Baldan S.A. (Baldan), un nouveau fournisseur brésilien sur le marché canadien, a entrepris d'expédier une importante quantité des marchandises en question sur le marché canadien. Selon le Tribunal, Baldan a clairement démontré une propension à recourir au dumping et elle s'est rapidement implantée sur le marché canadien grâce à des prix avantageux.

Constatant la propension de Baldan à recourir au dumping et sa capacité de tirer profit de la place qu'il occupe sur le marché des outils de travail du sol, le Tribunal a également noté que McKay avait déjà profité de cinq années de protection à l'égard du dumping. Selon le Tribunal, une protection supplémentaire contre le dumping pendant cinq autres années, pourrait bien s'avérer inutile, et a en conséquence proposé de suivre de près l'évolution du marché. Étant donné ce qui précède, le 24 novembre 1988, le Tribunal a conclu que les conclusions devraient être prorogées sans modification.

Certaines tôles d'acier au carbone et allié originaires ou exportées de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du Royaume-Uni

et

Certaines tôles d'acier au carbone et allié originaires ou exportées des Pays-Bas

(R-10-88)

Le 7 décembre 1983, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping au Canada de certaines tôles d'acier au carbone et allié, originaires ou exportées de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du Royaume-Uni avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires, à l'exclusion des marchandises en question dans les épaisseurs de plus de 6 po et des marchandises en question comprises dans les spécifications ASTM A203, A204, A302, A353, A387, A533, A553 et A645, et à l'exclusion des marchandises en question produites par Creusot-Loire de Paris (France).

Le 26 janvier 1984, le Tribunal antidumping a conclu que le dumping au Canada de certaines tôles d'acier au carbone et allié, originaires ou exportées des Pays-Bas, à l'exclusion des marchandises en question dans les épaisseurs de plus de 6 po et des marchandises en question comprises dans les spécifications ASTM A203, A204, A302, A353, A387, A533, A553 et A645, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

Le 20 avril 1988, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a reçu, au nom de BSC Canada, une demande afin d'exclure, de ses conclusions du 7 décembre 1983, les plats, un produit qui n'était plus fabriqué au Canada. Étant convaincu qu'un réexamen était justifié, le Tribunal a publié un avis de réexamen le 20 juillet 1988, proposant d'exclure des conclusions du 7 décembre 1983 et du 26 janvier 1984 les larges plats, laminés simultanément entre des laminoirs horizontaux et verticaux, travaillés aux bouts seulement et ayant des rives de laminage, dont la largeur ne dépassait pas 26 po (660 mm) et l'épaisseur, 3 po (76,2 mm).

Étant convaincu qu'il n'y avait plus de fabrication au Canada des larges plats, et n'ayant reçu aucune objection à la modification proposée, le Tribunal a modifié lesdites conclusions, afin d'en exclure toutes les qualités de larges plats, tels que décrits, mais autrement a prorogé lesdites conclusions, et ce à compter du 20 avril 1988.

Certains isolateurs haute tension en porcelaine originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique et du Japon

(R-11-88)

Le 9 janvier 1985, le Tribunal antidumping a conclu que l'entrée au Canada, à des prix sous-évalués, des isolateurs rigides à tige variant de 4,4 kV à 69 kV, des isolateurs rigides à socle variant de 7,5 kV à 46 kV, des isolateurs capôt et tige variant de 7,5 kV à 302 kV et des isolateurs de suspension 10 KIP (conçus pour isoler des tensions jusqu'à 45 kV) et 15 KIP (conçus pour isoler des tensions jusqu'à 230 kV) originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante et le principal fabricant canadien des marchandises en question au moment de l'enquête était la firme Canadian Porcelain Company Limited (CP), de Hamilton (Ontario). À cette époque, CP était en tutelle. Vu l'incertitude concernant le maintien de la production au Canada des marchandises en question, le Tribunal antidumping avait déclaré dans ses conclusions qu'il surveillerait de près l'évolution de la situation. Au milieu de 1985, CP a été vendue à Lapp Insulator Co. (Lapp), de LeRoy (New York), laquelle a commencé la production vers la fin de l'été. En juillet 1985, le Tribunal canadien des importation (le Tribunal) a rejeté une demande de réexamen de ses conclusions parce que Lapp allait produire les marchandises en question au Canada. Au cours de la deuxième moitié de 1985, Lapp a commencé la production et l'assemblage des isolateurs en question à son usine de Hamilton.

Le 22 août 1988, le Tribunal a reçu une autre demande de réexamen parce qu'à ce moment, la production nationale des marchandises en cause était inexistante et risquait de le demeurer dans un avenir prévisible. Au même moment, un représentant de Lapp a avisé le Tribunal que la société avait effectivement cessé de produire les isolateurs en question vers avril 1988 et qu'elle n'avait pas l'intention de reprendre la production de ces marchandises.

Ces faits nouveaux ont amené le Tribunal à publier, le 1er septembre 1988, un avis de réexamen de ses conclusions de 1985 en vertu de l'article 76 de la LMSI.

N'ayant reçu aucune présentation des anciens fabricants des isolateurs en question et compte tenu du fait que ces marchandises n'ont pas été produites au Canada depuis le début de 1988 et que rien n'indique qu'une telle production reprendra, le Tribunal a annulé ses conclusions du 9 janvier 1985, à compter du 22 août 1988.

Tuyaux en acier résistant à l'abrasion produits par Xtek Piping Systems Incorporated, Cincinnati (Ohio), États-Unis d'Amérique

(R-12-88)

Le 11 février 1985, le Tribunal canadien des importations (le Tribunal) a conclu que le dumping de tuyaux droits en acier résistant à l'abrasion, de dimension nominale variant de 4 po à 24 po inclusivement, avec ou sans raccords, produits par Xtek Piping Systems Incorporated, de Cincinnati (Ohio), États-Unis d'Amérique, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises similaires.

La partie plaignante et le seul fabricant canadien des marchandises en cause au moment des conclusions initiales était la North American Specialty Pipe Ltd. (NASPipe) de Calgary (Alberta). NASPipe est devenue insolvable en 1986 et, peu après, ses avoirs ont été acquis par la Indutech Canada Ltd. (Indutech) de Calgary (Alberta). Les opérations ont démarré au début de 1987. La société a repris la vente des tuyaux en acier résistant à l'abrasion sur les marchés canadien et américain.

Le 23 juin 1988, le Tribunal était informé par les agents de Revenu Canada qu'il n'y avait eu aucune importation des marchandises en question depuis au moins deux ans et que l'exportateur en cause, Xtek Piping Systems Inc. (Xtek), de Cincinnati (Ohio), ne produisait plus lesdites marchandises. Au début de juin 1988, Xtek Canada Ltd. a confirmé que Xtek n'avait pas exporté de produits au Canada depuis plus de deux ans, qu'elle ne fabriquait plus ces tuyaux et qu'elle n'avait pas l'intention de reprendre la production, même si les conclusions étaient annulées. Indutech était donc le seul producteur connu des tuyaux en acier résistant à l'abrasion en Amérique du Nord.

Compte tenu de ce qui précède, le Tribunal canadien des importations a entrepris un réexamen de ses conclusions le 8 septembre 1988 en vertu de l'article 76 de la LMSI.

Les éléments de preuve déposés par Indutech démontraient que la production totale et les ventes intérieures et à l'exportation avaient augmenté depuis qu'elle avait commencé ses activités. Une comparaison de l'ensemble des ventes nationales pour les périodes récentes et des données déposées pour la période comprise entre 1981 et 1984 semblait également indiquer une forte croissance de la taille du marché des tuyaux résistant à l'abrasion. Le Tribunal a noté qu'en l'absence de tout concurrent national ou étranger, Indutech approvisionnait l'ensemble du marché canadien des tuyaux résistants à l'abrasion. Sur la foi des éléments de preuve susmentionnés, il semblait que les conclusions n'étaient plus requises.

Le seul exportateur visé par les conclusions ne fabriquait plus les tuyaux en question et n'avait pas exporté de produits au Canada au cours des deux dernières années, et rien n'indique que Xtek reprendra la production dans un avenir prévisible. Par conséquent, le Tribunal a annulé ses conclusions du 11 février 1985 à compter du 8 décembre 1988.

APPENDICE I

RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS DU TRIBUNAL ANTIDUMPING ET DU TRIBUNAL CANADIEN DES IMPORTATIONS EN VERTU DE LA LOI ANTIDUMPING OU DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

1969-1988

Année civile	Renvoi[1]	Conclusions[2]	Intérêt public[3]	Rapport[4]	Conclusions de réexamen[5]	Décision sur l'importateur[6]	Total
1969	—	3	—	—	—	—	3
1970	1	5	—	—	—	—	6
1971	1	7	—	—	—	—	8
1972	—	6	—	—	2	—	8
1973	1	6	—	2	3	—	12
1974	—	3	—	—	1	—	4
1975	—	7	—	—	2	—	9
1976	2	13	—	—	2	—	17
1977	1	16	—	1	3	—	21
1978	1	12	—	—	4	—	17
1979	2	14	—	—	6	—	22
1980	1	13	—	—	7	—	21
1981	1	11	—	1	7	—	20
1982	1	15	—	—	4	—	20
1983	1	19	—	1	9	—	30
1984	2	16	—	2	15	—	35
1985	13	15	—	1	17	—	46
1986	4	11	1	2	14	1	33
1987	6	14	2	—	12	1	35
1988	4	4	—	—	12	—	20
TOTAL	**42**	**210**	**3**	**10**	**120**	**2**	**387**

[1] Renvois rendus en vertu de l'article 13 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 37 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

[2] Conclusions émises en vertu de l'article 16 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 43 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

[3] Rapports concernant les observations d'intérêt public rendus en vertu de l'article 45 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation.

[4] Rapports sur des questions renvoyées par le gouverneur en conseil rendus en vertu de l'article 16.1 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 48 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

[5] Conclusions de réexamen émises en vertu de l'article 31 de la Loi antidumping pour la période 1969 à 1984, et en vertu de l'article 76 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation, à partir de 1985.

[6] Décisions sur l'identité de l'importateur rendues en vertu de l'article 89 de la Loi sur les mesures spéciales d'importation.

APPENDICE II

AVIS DONNÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 13 DE LA LOI ANTIDUMPING (LAD) OU DE L'ARTICLE 37 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION (LMSI)

1969-1988

Nº du renvoi	Article de la Loi	Produit faisant l'objet d'une enquête ou l'objet d'une plainte	Date du renvoi	Avis
1.—	13(3)a) de la LAD	Rebords de fenêtre de Cleveland Quarries Co., Amherst, Ohio, É-U	le 28 août 1970	Aucune preuve de préjudice
2.—	13(3)b) de la LAD	Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	le 9 juin 1971	Preuve de préjudice
3.—	13(3) de la LAD	Ruban-cache en papier crêpé et ruban à sangler renforcé de filaments des É-U	le 13 novembre 1973	Preuve de préjudice
4.—	13(3)a) de la LAD	Coussinets de rails du Japon	le 21 avril 1976	Aucune preuve de préjudice
5.—	13(3)a) de la LAD	Raisins secs de Smyrne de l'Australie	le 18 août 1976	Probabilité de préjudice
6.—	13(7)b) de la LAD	Aérothermes utilisées dans les maisons mobiles des É-U	le 26 août 1977	Aucune preuve de préjudice
7.—	13(3)a) de la LAD	Pinces à linges en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan et du Danemark	le 7 avril 1978	Preuve de préjudice
8.—	13(3)a) de la LAD	Pistolets à peinture sans pression d'air des É-U	le 5 octobre 1979	Preuve de préjudice
9.—	13(3)b) de la LAD	Phosphate bicalcique, pour alimentation animale, de la République d'Afrique du Sud	le 20 novembre 1979	Aucune preuve de préjudice
10.—	13(7)b) de la LAD	Alternateurs électriques de l'Italie	le 14 novembre 1980	Aucune preuve de préjudice
11.—	13(3)b) de la LAD	Tissu floqué, imprimé ou teint, pour ameublement des É-U	le 7 mai 1981	Aucune preuve de préjudice
12.—	13(3)b) de la LAD	Pièces de raccord et raccords unions en acier de l'Italie	le 10 septembre 1982	Aucune preuve de préjudice
13.—	13(3)a) de la LAD	Verres à boire de l'Italie	le 7 juillet 1983	Preuve de préjudice

14. A-1-84	13(3)b) de la LAD	Coffrages à béton en panneaux de contreplaqué des É-U	le 6 septembre 1984	Indications suffisantes de préjudice sensible
15. A-2-84	13(3)b) de la LAD	Fils-électrodes d'acier doux de l'Italie	le 18 décembre 1984	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
16. A-1-85	34b) de la LMSI	Briquettes de charbon de bois des É-U	le 13 mars 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
17. A-2-85 A-2A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Essieux pour locomotives et essieux pour wagons du Japon, du R-U et des É-U	le 15 mars 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
18. A-3-85	34b) de la LMSI	Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, du Japon, du Mexique, de la Pologne, de Taiwan et du R-U	le 22 mars 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
19. A-4-85	34b) de la LMSI	Pâtés congelés et repas congelés présentés dans des compartiments produits par Banquet Foods Corp., Ballwin, Mo., É-U, ou en son nom	le 14 juin 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
20. A-5-85	34b) de la LMSI	Fils barbelés de l'Argentine, du Brésil, de la Pologne et de la République de Corée	le 28 juin 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
21. A-6-85 A-6A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Diachylons chirurgicaux du Japon	le 5 juillet 1985	Indications suffisantes de probabilité de préjudice sensible
22. A-7-85	33(2)b) de la LMSI	Pentaérythritol de la République du Chili	le 2 août 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
23. A-8-85	33(2)b) de la LMSI	Sacs de plastique rétractables à faible perméabilité à l'oxygène des É-U	le 2 août 1985	Aucune indication suffi sante de préjudice sensible
24. A-9-85	34b) de la LMSI	Cartouches de fusils de chasse de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R-U	le 30 octobre 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
25. A-10-85 A-10A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de l'Autriche, de la RFA, de la République de Corée et des É-U	le 8 novembre 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
26. A-11-85	34b) de la LMSI	Albums de photos à feuilles auto-adhésives de la RPC	le 15 novembre 1985	Indications suffisantes de probabilité de préjudice sensible

Nº du renvoi	Article de la Loi	Produit faisant l'objet d'une enquête ou l'objet d'une plainte	Date du renvoi	Avis
27. A-12-85 A-12A-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Boeuf désossé industriel de la CEE	le 27 novembre 1985	Indications suffisantes de préjudice sensible
28. A-13-85	34b) de la LMSI	Pommes de terre entières des É-U et destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la C-B	le 13 décembre 1985	Indications suffisantes de préjudice passé, présent et futur proche
29. A-14-85 A-14A-85 A-14B-85	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Aiguilles et seringues hypodermiques à usage unique des É-U et du Japon	le 6 janvier 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
30. A-1-86	34b) de la LMSI	Filés de filament Spandex de la République de Corée	le 27 mars 1986	Indications suffisantes de préjudice sensible
31. A-2-86	33(2)b) de la LMSI	Armoires à classement vertical des É-U	le 17 juillet 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
32. A-3-86	35(2)b) de la LMSI	Appareils de nettoyage à haute pression importés ou provenant de Alkota Cleaning Systems, Inc., Alcester, Dak. du S., É-U, ou autrement introduits sur le marché canadien par cette société ou en son nom	le 29 octobre 1986	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
33. A-1-87	34b) de la LMSI	Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries Inc., Dodge City, Kan., É-U, ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Man. et l'Ont.	le 30 avril 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
34. A-2-87	34b) de la LMSI	Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R-U	le 29 mai 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
35. A-3-87	34b) de la LMSI	Supports isolants en céramique pour haute tension du Japon et de la RFA	le 5 juin 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
36. A-4-87	34b) de la LMSI	Profilés à larges ailes de l'Espagne	le 10 juillet 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
37. A-5-87	34b) de la LMSI	Urée solide de la RDA et de l'URSS et destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ont. et du Man.)	le 27 juillet 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible

38. A-6-87	34b) de la LMSI	Voitures produites par, ou pour le compte de, Hyundai Motor Company, Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la République de Corée	le 14 août 1987	Indications suffisantes de préjudice sensible
39. A-1-88	34b) de la LMSI	Pommes des É-U	le 2 septembre 1988	Indications suffisantes de préjudice sensible
40. A-2-88	35(2)b) de la LMSI	Laine d'acier en forme de tampon des É-U et produite par Rhodes/American Steel Wool Mfg. Co. ou The Rhodes Company, Chicago, Ill., É-U, ou en son nom	le 13 septembre 1988	Aucune indication suffisante de préjudice sensible
41. A-3-88 A-3A-88 A-3B-88 A-3C-88	34b) de la LMSI 34b) de la LMSI 34b) de la LMSI 34b) de la LMSI	Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, de la France, du Japon, de la Suède, de Taiwan, du R-U et des É-U	le 2 novembre 1988	Indications suffisantes de préjudice sensible
42. A-4-88	34b) de la LMSI	Cintres de bois de Taiwan et des É-U	le 10 novembre 1988	Indications suffisantes de préjudice sensible

APPENDICE III (A)

CONCLUSIONS RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING OU DE L'ARTICLE 43 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION, ET CONCLUSIONS DE RÉEXAMEN RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 31 DE LA LOI ANTIDUMPING OU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

1969-1988

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1. Isooctanol des É-U (ADT-1-69)	le 10 mars 1969	Aucun préjudice sensible		
2. Transformateurs de puissance du R-U et du Japon (ADT-2-69)	le 8 août 1969		Renvoyées au ministère du Revenu national	
3. Bottes, bottines et souliers de cuir de la Roumanie et de la Pologne (ADT-3-69)	le 15 août 1969	Aucun préjudice sensible		
4. Verre à vitre transparent de la Tchécoslovaquie, de la RDA, de la Pologne, de l'URSS et de la Roumanie (ADT-4-69)	le 13 mars 1970	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 31 mai 1977 (ADT-4B-69)	
5. Cerises glacées de la France (ADT-1-70)	le 16 sept. 1970	Préjudice sensible	Annulées le 31 déc. 1974 (ADT-1A-70)	
6. Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique (ADT-2B-70)	le 6 nov. 1970	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 11 mai 1973 (ADT-2A-70) Prorogées le 1er avril 1977 (ADT-2-70) Annulées le 17 mai 1985 (R-1-85)	
7. Antigel à base d'éthylène-glycol du R-U (ADT-3-70)	le 24 déc. 1970	Aucun préjudice sensible		

8. Chlore liquide de Bellingham, Wash., É-U (ADT-4-70)	le 23 déc. 1970	Aucun préjudice sensible	
9. Ouvre-boîtes électriques du Japon (ADT-5-70)	le 11 févr. 1971	Préjudice sensible	Annulées le 25 août 1978 (ADT-5B-70)
10. Aiguilles et seringues des É-U et du Japon (ADT-6-70)	le 3 mars 1971	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 22 déc. (ADT-6A-70)
11. Panneaux muraux en plâtre ordinaires et dotés d'une indice de résistance au feu des É-U (ADT-1-71)	le 6 août 1971	Aucun préjudice sensible	
12. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne (ADT-2-71)	le 25 août 1971	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 21 sept. 1973 (ADT-2B-71)
13. Téléviseurs monochromes et couleurs du Japon et de Taiwan (ADT-3-71)	le 27 sept. 1971	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées par la Cour fédérale le 6 oct. 1972
14. Bandages pleins industriels à montage à la presse exportés par Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., É-U (ADT-4-71)	le 26 nov. 1971	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 6 nov. 1981 (ADT-9B-77) Annulées le 4 mai 1984 (R-1-84)
15. Robes de mariées exportées par Bridallure Inc. et Alfred Angelo Inc., Philadelphie, Penn., É-U (ADT-5-71)	le 22 déc. 1971	Aucun préjudice sensible	
16. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse (ADT-6-71)	le 10 janv. 1972	Préjudice sensible	Prorogées le 31 déc. 1973 (ADT-6A-71) Annulées le 30 avril 1975 (ADT-6C-71)
17. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon (ADT-1-72)	le 7 avril 1972	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 23 juin 1972 (ADT-1-72) Annulées le 17 nov. 1978 (ADT-1B-72)

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
18. Méthanol exporté par Tenneco Chemicals Inc., Intermediates Division of NJ, É-U (ADT-2-72)	le 19 avril 1972	Aucun préjudice sensible		
19. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des É-U (ADT-3-72)	le 28 juillet 1972	Préjudice sensible	Annulées le 30 juin 1978 (ADT-3-72)	
20. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de Taiwan (ADT-4-72)	le 15 août 1972	Aucun préjudice sensible : pneus Retard sensible : chambres à air	Annulées le 4 déc. 1972 (ADT-4-72)	
21. Lamelles EI en acier pour transformateurs exportées par Tempel Steel Co., Chicago, Ill., É-U (ADT-5-72)	le 11 août 1972	Aucun préjudice sensible		
22. Fécule de pomme de terre brute (non modifiée) des Pays-Bas (ADT-6-72)	le 18 janvier 1973	Aucun préjudice sensible		
23. Tricots doubles du R-U, des îles Anglo-Normandes et de l'île de Man (ADT-1-73)	le 2 avril 1973	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 30 mars 1979 (ADT-1-73) Annulées le 17 déc. 1979 (ADT-1-73)	
24. Tubes à culture en verre jetables des É-U (ADT-2-73)	le 17 juillet 1973	Préjudice sensible	Annulées le 4 août 1978 (ADT-2B-73)	
25. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des É-U (ADT-3-73)	le 14 août 1973	Préjudice sensible	Annulées le 17 déc. 1976 (ADT-3A-73)	
26. Adhésifs à panneaux des É-U (ADT-4-73)	le 14 août 1973	Aucun préjudice sensible		
27. Produits en acier inoxydable laminé à plat de la Suède et barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche (ADT-5-73)	le 18 sept. 1973	Aucun préjudice sensible (réexamen si nécessaire)	Prorogées le 21 févr. 1975 (ADT-5A-73) (aucun préjudice)	

28. Fermetures à glissière ou fermetures éclairs fabriquées par Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japon (ADT-1-74)	le 7 juin 1974	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 26 août 1977 (ADT-1B-74)	
29. Accessoires pour les cheveux exportés par H. Goodman and Sons Inc., Kearny, NJ, É-U (ADT-2-74)	le 20 juin 1974	Aucun préjudice sensible		
30. Immunoglobulines antitétaniques (humaines) des É-U (ADT-3-74)	le 2 déc. 1974	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 18 juill. 1979 (ADT-3-74)	
31. Albums de photos à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée (ADT-4-74)	le 24 janv. 1975	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 24 août 1984 (R-3-84)	le 30 nov. 1989
32. Repas congelés produits par Banquet Foods Corp., St. Louis, Mo., É-U (ADT-5-74)	le 21 févr. 1975	Préjudice sensible	Annulées le 18 juill. 1979 (ADT-5-74)	
33. Ruban-cache en papier crêpé et ruban à sangler renforcé de filaments des É-U (ADT-1-75)	le 8 avril 1975	Aucun préjudice sensible		
34. Statuettes de plastique moulé avec inscription connues sous le nom de «sillisculpts» des É-U (ADT-2-75)	le 25 août 1975	Aucun préjudice sensible		
35. Briques artificielles produites par VMC Corp., Woodinville, Wash., É-U (ADT-3-75)	le 12 sept. 1975	Préjudice sensible	Annulées le 26 janv. 1979 (ADT-3-75)	
36. Téléviseurs couleurs des É-U, du Japon, de Taiwan et de Singapour (ADT-4-75)	le 29 oct. 1975	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 20 sept. 1979 (ADT-4B-75)	
37. Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène du Japon et de la République de Corée (ADT-5-75)	le 24 nov. 1975	Aucun préjudice sensible		

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
38. Levure, vivante ou active, produite par Anheuser-Busch, Inc., St. Louis, Mo., É-U (ADT-6-75)	le 29 janv. 1976	Aucun préjudice sensible		
39. Ballons en caoutchouc naturel (latex) produits par Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexique (ADT-7-75)	le 2 mars 1976	Préjudice sensible	Annulées le 29 juill. 1983 (ADT-7B-75)	
40. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon (ADT-8-75)	le 30 mars 1976	Préjudice sensible	Annulées le 25 avril 1980 (ADT-8B-75)	
41. Carreaux-miroirs des É-U (ADT-1-76)	le 15 avril 1976	Aucun préjudice sensible		
42. Tissus à trame et à chaîne du Japon (ADT-2-76)	le 18 mai 1976	Préjudice sensible	Annulées le 4 nov. 1981 (ADT-2B-76)	
43. Autoclaves produits par Market Forge Co., Everett, Mass., É-U (ADT-3-76)	le 21 juin 1976	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 21 mars 1980 (ADT-3R-76)	
44. Turbines hydrauliques de l'URSS (ADT-4-76)	le 27 juillet 1976	Probabilité de préjudice sensible en vertu de contrats passés après le 27 juill. 1976	Prorogées le 19 août 1983 (ADT-4B-76)	le 30 nov. 1989
45. Scies à dents articulées fabriquées par McCulloch Corp., L.A., Calif., et Beaird-Poulan, A Division of Emerson Electric Co., Shreveport, La., É-U (ADT-5-76)	le 10 août 1976	Préjudice sensible	Annulées le 11 juill. 1980 (ADT-5B-76)	
46. Nourriture pour chats des É-U (ADT-6-76)	le 24 août 1976	Aucun préjudice sensible		
47. Équipement de gymnase produit par Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, É-U (ADT-7-76)	le 14 sept. 1976	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 23 juin 1980 (ADT-7B-76)	

48. Pinces à linge en bois de la Roumanie et de Hong Kong (ADT-8-76)	le 26 nov. 1976	Aucun préjudice sensible	
49. Feuilles roulées d'aluminium servant à faire des auvents des É-U (ADT-9-76)	le 10 déc. 1976	Aucun préjudice sensible	
50. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines produits par, ou pour le compte de, Sarco Co. Inc., Allentown, Penn., É-U (ADT-10-76)	le 31 déc. 1976	Aucun préjudice sensible	Annulées par la Cour férérale le 9 juin 1978
51. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines produits par, ou pour le compte de, Sarco Co. Inc., Allentown, Penn., É-U (ADT-10R-76)	le 31 août 1979	Aucun préjudice sensible	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale
52. Milieux de culture bactériologique des É-U (ADT-11-76)	le 14 janv. 1977	Aucun préjudice sensible	
53. Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs du Japon et de Hong Kong (ADT-12-76)	le 4 févr. 1977	Préjudice sensible	Annulées le 14 nov. 1980 (ADT-12B-76)
54. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la RFA, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de Taiwan et des É-U (ADT-13-76)	le 2 mars 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 22 déc. 1982 (ADT-13B-76)
55. Raisins secs de Smyrne de l'Australie (ADT-1-77)	le 18 avril 1977	Aucun préjudice sensible	
56. Propionates de calcium et de sodium, et benzoate de sodium des É-U (ADT-2-77)	le 3 mai 1977	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 14 août 1981 (ADT-2B-77)
57. Gants chirurgicaux des É-U et du R-U (ADT-3-77)	le 24 mai 1977	Probabilité de préjudice sensible	Modifiées le 21 déc. 1983 (ADT-3B-77) Annulées le 14 avril 1987 (R-1-87)

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
58. Électrodes jetables des É-U (ADT-4-77)	le 9 juin 1977	Préjudice sensible	Prorogées le 21 oct. 1981 (ADT-4B-77) Annulées le 8 mars 1985 (R-12-84)	
59. Fibre acrylique des É-U et du Japon (ADT-5-77)	le 22 juin 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 15 mai 1981 (ADT-5-77)	
60. Acide hydroxy-12-stéarique du Brésil (ADT-6-77)	le 6 juillet 1977	Préjudice sensible	Annulées le 1er nov. 1985 (R-9-85)	
61. Feuilles acryliques des É-U, de Taiwan, du Japon et de la RFA (ADT-7-77)	le 10 août 1977	Aucun préjudice sensible		
62. Meubles métalliques de rangement pour menus objets du Danemark (ADT-8-77)	le 7 sept. 1977	Aucun préjudice sensible		
63. Bandages pleins industriels à montage à la presse de l'Irlande (ADT-9-77)	le 17 oct. 1977	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 6 nov. 1981 (ADT-9B-77) Annulées le 4 mai 1984 (R-1-84)	
64. Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan (ADT-10-77)	le 21 oct. 1977	Préjudice sensible	Prorogées le 9 nov. 1984 (R-6-84) Annulées le 23 août 1988 (R-2-88)	
65. Bicyclettes de la République de Corée et de Taiwan (ADT-11-77)	le 8 nov. 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 17 févr. 1984 (ADT-11B-77)	
66. Profilés en acier à larges ailes du R-U, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg (ADT-12-77)	le 29 déc. 1977	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 14 oct. 1983 (ADT-12-77)	le 30 nov. 1989
67. Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, du Japon (ADT-13-77)	le 30 déc. 1977	Préjudice sensible	Annulées le 4 mars 1985 (R-11-84)	

68. Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon (ADT-14-77)	le 13 janv. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées les 11 juill. et 22 août 1980, et le 8 avril 1981 (ADT-14-77), le 20 janv. 1984 (ADT-14B-77) et le 30 nov. 1984 (R-10-84) Modifiées le 5 mars 1986 (R-15-85) et le 19 déc. 1986 (R-10-86) Annulées le 27 juill. 1988 (R-3-88)
69. Roulettes pour meubles de la République de Corée et du Japon (ADT-15-77)	le 6 janv. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 2 juin 1982 (ADT-15B-77)
70. Anhydride maléique des É-U, de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon (ADT-16-77)	le 25 janv. 1978	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 10 juill. 1981 (ADT-16-77)
71. Tables de billard des É-U (ADT-17-77)	le 10 févr. 1978	Préjudice sensible	Annulées par la Cour fédérale le 18 déc. 1979
72. Tables de billard des É-U (ADT-17R-77)	le 22 févr. 1980	Préjudice sensible	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale Annulées le 21 févr. 1984 (ADT-17B-77)
73. Vannes à passage direct en acier forgé du R-U (ADT-18-77)	le 28 févr. 1978	Aucun préjudice sensible	
74. Compresseurs hermétiques de l'Italie et de Singapour (ADT-1-78)	le 21 avril 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 15 oct. 1983 (ADT-1B-78)

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
75. Marmites électriques à cuisson lente du Japon et de Hong Kong (ADT-2-78)	le 25 avril 1978	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 15 sept. 1982 (ADT-2B-78)	
76. Tomates entières en conserve d'Israël, de l'Italie et de Taiwan (ADT-3-78)	le 19 mai 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 2 avril 1985 (R-16-84)	
77. Câble en fil d'acier du Japon et de la République de Corée (ADT-4-78)	le 30 juin 1978	Aucun préjudice sensible		
78. Électrodes de graphite artificiel et goupilles de raccordement en graphite du Japon (ADT-5-78)	le 6 sept. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 23 déc. 1985 (R-10-85)	
79. Raccords de tuyaux taraudés, en acier inoxydable, d'Israël et du Japon (ADT-6-78)	le 17 nov. 1978	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 nov. 1984 (R-8-84)	
80. Glycérine raffinée produite par Ashland Chemical Co., A Division of Ashland Oil Inc., É-U (ADT-7-78)	le 12 déc. 1978	Aucun préjudice sensible		
81. Moteurs à induction des É-U (ADT-8-78)	le 9 janv. 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées par la Cour fédérale le 20 juill. 1982	
82. Moteurs à induction des É-U (ADT-8R-78)	le 15 avril 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale	le 30 nov. 1989
83. Tuyaux en charge de ciment d'amiante produits par, ou au nom de, Cement Asbestos Products Company, Birmingham, Ala., É-U (ADT-9-78)	le 26 janv. 1979	Aucun préjudice sensible		
84. Pinces à linge en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan et du Danemark (ADT-10-78)	le 2 févr. 1979	Préjudice sensible	Annulées le 14 nov. 1986 (R-4-86)	

85. Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, de l'Australie, du R-U et de la Suède (ADT-11-78)	le 16 mars 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 18 avril 1986 (R-16A-85)	le 17 avril 1991
86. Réactifs radiodiagnostiques produits par, ou au nom de, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., É-U (ADT-1-79)	le 30 mars 1979	Préjudice sensible	Annulées le 4 nov. 1983 (ADT-1B-79)	
87. Vannes à passage direct en bronze ou en laiton du Japon (ADT-2-79)	le 30 mars 1979	Aucun préjudice sensible		
88. Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du R-U et des É-U (ADT-3-79)	le 17 avril 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 16 nov. 1983 (ADT-3B-79) Annulées le 12 juin 1987 (R-4-87)	
89. Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan (ADT-4-79)	le 25 mai 1979	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 22 oct. 1987 (R-7-87)	le 21 oct. 1992
90. Pulvérisateurs à air comprimé produits par et (ou) exportés par, ou au nom de, H.D. Hudson Manufacturing Co., Chicago, Ill., R.E. Chapin Manufacturing Works Inc., Batavia, NY, et Root-Lowell Corp., Lowell, Mich., É-U (ADT-5-79)	le 20 sept. 1979	Aucun préjudice sensible		
91. Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'URSS, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie (ADT-6-79)	le 27 sept. 1979	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 20 mars 1985 (R-13-84)	le 19 mars 1990
92. Raccords de tuyaux taraudés en acier inoxydable de la République d'Afrique du Sud (ADT-7-79)	le 3 oct. 1979	Préjudice sensible	Annulées le 9 nov. 1984 (R-8-84)	

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
93. Annuaires des É-U (ADT-8-79)	le 26 nov. 1979	Aucun préjudice sensible		
94. Chariots élévateurs à fourches du Japon, du R-U et des É-U (ADT-9-79)	le 10 janv. 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 24 mai 1985 (R-2-85)	
95. Meubles stéréo des É-U (ADT-10-79)	le 31 déc. 1979	Aucun préjudice sensible	Fins des délibérations n'ayant trouvé aucun lien de cause à effet entre le dumping et le préjudice	
96. Alternateurs électriques du Japon (ADT-11-79)	le 29 févr. 1980	Probabilité de préjudice sensible dans le cadre des contrats adjugés le, ou après le, 29 févr. 1980		le 30 nov. 1989
97. Outils à moteur du Japon (ADT-12-79)	le 18 mars 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 nov. 1984 (R-5-84)	
98. Stéarates de calcium et de zinc de la Belgique (ADT-1-80)	le 14 avril 1980	Probabilité de préjudice sensible	Annulées le 15 oct. 1984 (R-4-84)	
99. Pistolets à peinture sans pression d'air des É-U (ADT-2-80)	le 15 mai 1980	Aucun préjudice sensible		
100. Tuiles en céramique de l'Italie (ADT-3-80)	le 22 mai 1980	Aucun préjudice sensible		
101. Panneaux rigides de la Pologne (ADT-4-80)	le 23 juin 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 20 déc. 1985 (R-11-85)	le 19 déc. 1990
102. Peroxyde d'éthyle méthyle cétone du R-U et des É-U (ADT-5-80)	le 30 juin 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 nov. 1984 (R-9-84)	
103. Acide citrique et citrate de sodium des É-U, de la Belgique, de la RFA et du R-U (ADT-6-80)	le 29 juill. 1980	Préjudice sensible causé par Miles Laboratories, Inc., É-U	Annulées le 18 oct. 1985 (R-8-85)	

104. Jantes de roue en acier faites sur commande des É-U (ADT-7-80)	le 12 août 1980	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 5 juill. 1985 (R-4-85)	
105. Munitions pour le sport des É-U (ADT-8-80)	le 19 août 1980	Probabilité de préjudice sensible : Olin Corp., Stamford, Conn.; Remington Arms Co., Bridgeport, Conn.	Annulées le 20 mars 1985 (R-14-84)	
106. Ciseaux et cisailles en acier forgé à chaud de l'Italie (ADT-9-80)	le 10 oct. 1980	Aucun préjudice sensible		
107. Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de la RFA et du R-U (ADT-10-80)	le 23 janv. 1981	Aucun préjudice sensible		
108. Produits pour enfants en bas âge des É-U (ADT-11-80)	le 5 févr. 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 29 juill. 1985 (R-5-85)	
109. Équipement pour laver les véhicules produit ou exporté par Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., É-U, ou en son nom, ou par d'autres entreprises associées (ADT-12-80)	le 27 févr. 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 6 mars 1986 (R-14-85)	le 5 mars 1991
110. Peroxydes organiques des É-U, de la RFA, du R-U et des Pays-Bas (ADT-13-80)	le 10 mars 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées par la Cour fédérale le 16 févr. 1982	
111. Peroxydes organiques des É-U, de la RFA, du R-U et des Pays-Bas (ADT-13R-80)	le 6 août 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Nouvelle audience ordonnée par la Cour fédérale Annulées le 5 févr. 1986 (R-13-85)	
112. Fil d'acier de carbone de la Belgique et de l'Espagne (ADT-1-81)	le 13 mai 1981	Préjudice sensible	Prorogées le 26 sept. 1986 (R-3-86)	le 25 sept. 1991

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
113. Jantes de roue en acier faites sur commande du Brésil (ADT-2-81)	le 10 juillet 1981	Préjudice sensible	Annulées le 5 juill. 1985 (R-4-85)	
114. Systèmes d'interphone à réseaux téléphoniques multiples des É-U (ADT-3-81)	le 9 sept. 1981	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 24 juill. 1985 (R-6-85)	
115. Panneaux rigides ou feuilles pressées de l'URSS et de la Pologne (ADT-4-81)	le 23 sept. 1981	Préjudice sensible	Prorogées le 20 déc. 1985 (R-11-85)	le 19 déc. 1990
116. Agents chélateurs des É-U, du R-U, de la RFA et des Pays-Bas (ADT-5-81)	le 2 oct. 1981	Aucun préjudice sensible		
117. Têtes de tubes utilisées dans les radiateurs exportées au Canada par Jackson Industries, Division of Daniel Radiator Corp., Chicago, Ill., É-U (ADT-6-81)	le 21 déc. 1981	Aucun préjudice sensible		
118. Machines à papier de la Finlande (ADT-7-81)	le 23 déc. 1981	Aucun préjudice sensible		
119. Ficelle synthétique pour ramasseuse-presse du Portugal, de l'Italie, du R-U, des Pays-Bas et de la RFA (ADT-8-81)	le 23 févr. 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 26 oct. 1987 (R-8-87)	
120. Fours à micro-ondes du Japon, de Singapour et de la République de Corée (ADT-9-81)	le 30 mars 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 27 juin 1986 (R-1-86) Annulées le 23 juin 1988 (R-6-88)	
121. Filets en acier des É-U (ADT-1-82)	le 8 avril 1982	Préjudice sensible de Simonds Cutting Tools, Wallace Murray Corp.	Annulées le 22 août 1986 (R-2-86)	
122. Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la RPC (ADT-2-82)	le 23 avril 1982	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 22 oct. 1987 (R-7-87)	le 21 oct. 1992

123. Acide hydroxy-12-stéarique de l'Inde (ADT-3-82)	le 21 mai 1982	Préjudice sensible	Annulées le 1er nov. 1985 (R-9-85)	
124. Transformateurs-condensateurs de tension de la Suisse (ADT-4-82)	le 31 mai 1982	Aucun préjudice sensible		
125. Vis à mur sec du Japon et de Singapour (ADT-5-82)	le 14 juin 1982	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 2 août 1985 (R-7-85)	le 1er août 1990
126. Raccords pour soudure en bout du Japon (ADT-6-82)	le 21 juillet 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 16 avril 1987 (R-3-87)	le 15 avril 1992
127. Matériaux pour confection de semelles produits ou exportés par Goodyear Tire and Rubber Co., Windsor, Vermont, et American Biltrite Inc., Chelsea, Mass., É-U, ou en leur nom (ADT-7-82)	le 27 sept. 1982	Préjudice sensible : Goodyear Tire and Rubber Co.	Annulées le 15 déc. 1986 (R-5-86)	
128. Corde tordue de polypropylène, de polyéthylène et de nylon de la République de Corée (ADT-8-82)	le 7 oct. 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 17 févr. 1987 (R-6-86)	le 16 févr. 1992
129. Bottes de style «pillow» de la Roumanie (ADT-9-82)	le 9 nov. 1982	Aucun préjudice sensible		
130. Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de la RFA et du R-U (ADT-10-82)	le 17 nov. 1982	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 21 août 1987 (R-6-87)	
131. Tissus à rideaux de la France, de l'Italie et de l'Espagne (ADT-11-82)	le 3 déc. 1982	Aucun préjudice sensible		
132. Espars en aluminium de la France (ADT-12-82)	le 30 déc. 1982	Aucun préjudice sensible		
133. Pigments organiques de l'Italie et de la RFA (ADT-13-82)	le 11 févr. 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 27 oct. 1987 (R-9-87)	

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
134. Ficelle synthétique pour ramasseuse-presse du Brésil (ADT-14-82)	le 18 févr. 1983	Préjudice sensible	Annulées le 26 oct. 1987 (R-8-87)	
135. Lames sans fin pour scier le bois produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc.,Scarsdale, NY, É-U, ou autres entreprises associées (ADT-15-82)	le 25 févr. 1983	Préjudice sensible	Prorogées le 23 déc. 1985 (R-12-85) Annulées le 22 août 1988 (R-5-88)	
136. Tissus chaîne et trame du Japon et de la République de Corée (ADT-16-82)	le 9 mars 1983	Aucun préjudice sensible		
137. Feuilles d'acier inoxydable de la Belgique, de la Finlande, de la France, de l'Italie, de la République de Corée, de la RFA et du Japon (ADT-17-82)	le 29 mars 1983	Aucun préjudice sensible		
138. Tôles d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R-U (ADT-18-82)	le 29 mars 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 22 août 1984 (R-2-84) Annulées le 27 juill. 1988 (R-3-88)	
139. Feuillards d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA et de la France (ADT-19-82)	le 29 mars 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 14 oct. 1983 (ADT-19-82)	le 30 nov. 1989
140. Barres et fils d'acier inoxydable du Brésil, de la RFA, de la France, du Japon, de la République de Corée et de l'Espagne (ADT-1-83)	le 7 avril 1983	Préjudice sensible	Modifiées le 3 avril 1985 (R-3-85)	le 2 avril 1990

141. Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon (ADT-2-83)	le 8 avril 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées les 19 avril et 25 nov. 1983 (ADT-2-83) Modifiées le 11 mars 1986 (R-17-85), le 13 mars 1987 (R-2-87), le 21 déc. 1987 (R-10-87) et le 5 déc. 1988 (R-7-88)	le 4 déc. 1993
142. Acier à mouler de la RFA (ADT-3-83)	le 12 avril 1983	Préjudice sensible		le 30 nov. 1989
143. Chambres à air pour jantes de la République de Corée (ADT-4-83)	le 21 avril 1983	Aucun préjudice sensible		
144. Abattants de cabinets d'aisance des É-U et fabriqués par, ou pour le compte de, Beneke Corp., Columbus, Miss., et Olsonite Corp., Detroit, Mich., É-U (ADT-5-83)	le 26 avril 1983	Aucun préjudice sensible		
145. Tubes soudés en acier au carbone de la République de Corée, de la République d'Afrique du Sud et du Luxembourg (ADT-6-83)	le 28 juin 1983	Préjudice sensible avec exceptions		le 30 nov. 1989
146. Carbonate de soude des É-U (ADT-7-83)	le 7 juillet 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 9 juin 1988 (R-1-88)	
147. Alternateurs électriques de l'Italie (ADT-8-83)	le 14 juillet 1983	Préjudice sensible		le 30 nov. 1989
148. Profilés en acier à larges ailes de la Belgique, de la RFA, de la République de Corée et de l'Espagne (ADT-9-83)	le 14 oct. 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 9 mars 1984 (ADT-9-83) (version française seulement)	le 30 nov. 1989

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
149. Tôles d'acier au carbone et d'acier allié de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la RFA, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne et du R-U (ADT-10-83)	le 7 déc. 1983	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 16 sept. 1988 (R-10-88)	le 15 sept. 1993
150. Outils de travail du Brésil (ADT-11-83)	le 28 déc. 1983	Probabilité de préjudice sensible	Prorogées le 24 nov. 1988 (R-9-88)	le 23 nov. 1993
151. Serpentins en plaque des É-U (ADT-12-83)	le 19 janv. 1984	Préjudice sensible avec exceptions		le 30 nov. 1989
152. Tôles d'acier au carbone et d'acier allié des Pays-Bas (ADT-13-83)	le 26 janv. 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 16 sept. 1988 (R-10-88)	le 15 sept. 1993
153. Tissus tricotés enduits de vinyle de la République de Corée (ADT-14-83)	le 3 févr. 1984	Probabilité de préjudice sensible		le 30 nov. 1989
154. Lentilles cornéennes des É-U, du R-U, de l'Irlande du Nord et de la République d'Irlande (ADT-15-83)	le 27 mars 1984	Aucun préjudice sensible		
155. Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des É-U, de la RFA et de la République de Corée (ADT-1-84)	le 16 avril 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 18 déc. 1984 (R-15-84) Modifiées le 18 avril 1986 (R-16B-85) et le 23 juill. 1987 (R-9-86)	le 22 juill. 1992
156. Verres à boire de l'Italie (ADT-2-84)	le 27 avril 1984	Aucun préjudice sensible		
157. Tentes de camping de plaisance de la RDA et de la Tchécoslovaquie (ADT-3-84)	le 28 mai 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 7 déc. 1988 (R-8-88)	

158. Pommes de terre entières des É-U utilisées ou consommées dans la province de la C-B (ADT-4-84)	le 4 juin 1984	Préjudice sensible avec exceptions		le 30 nov. 1989
159. Bâtons de ski alpin de la Norvège, de la France, de la RFA et de l'Italie (ADT-5-84)	le 14 mai 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 23 déc. 1986 (R-8-86)	le 22 déc. 1991
160. Pinceaux et «heads» (têtes) de la RPC (ADT-6-84)	le 20 juin 1984	Préjudice sensible	Modifiées le 28 sept. 1984 (R-7-84)	le 30 nov. 1989
161. Articles de table en porcelaine de la RPC (ADT-7-84)	le 10 juillet 1984	Aucun préjudice sensible		
162. Sucre raffiné des É-U (ADT-8-84)	le 23 juillet 1984	Aucun préjudice sensible		
163. Turbines hydrauliques du Japon ou de la RPC et introduites sur le marché canadien par un fabricant, producteur, vendeur ou exportateur du Japon ou en son nom (ADT-9-84)	le 7 sept. 1984	Préjudice sensible		le 30 nov. 1989
164. Fauteuils de jardin de Taiwan et de l'Italie (ADT-10-84)	le 25 sept. 1984	Aucun préjudice sensible		
165. Pinces à linge en bois de la RPC et de la Tchécoslovaquie (ADT-11-84)	le 22 oct. 1984	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 14 nov. 1986 (R-4-86)	
166. Tentes de camping de plaisance de la RPC (ADT-12-84)	le 30 oct. 1984	Préjudice sensible	Annulées le 7 déc. 1988 (R-8-88)	
167. Systèmes de conversion et redresseurs importés de Jeumont-Schneider, France, Fuji Electric Co. Ltd., Japon, ou Toshiba Corp., Japon, ou fournis par elles, ou autrement introduits sur le marché canadien par ces sociétés ou en leur nom (ADT-13-84)	le 31 janv. 1985	Préjudice sensible avec exceptions		le 30 janv. 1990

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
168. Isolateurs en porcelaine des É-U et du Japon (ADT-14-84)	le 9 janv. 1985	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 6 déc. 1988 (R-11-88)	
169. Tuyaux résistant à l'abrasion produits par Xtek Piping Systems Inc., Cin., Ohio, É-U (ADT-15-84)	le 11 févr. 1985	Préjudice sensible avec exceptions	Annulées le 8 déc. 1988 (R-12-88)	
170. Barres et fils d'acier inoxydable de l'Italie (ADT-16-84)	le 19 avril 1985	Aucun préjudice sensible		
171. Coffrages à béton en panneaux de contreplaqué des É-U (CIT-17-84)	le 2 avril 1985	Aucun préjudice sensible		
172. Albums de photos à feuilles auto-adhésives de Hong Kong et des É-U, et feuilles auto-adhésives de Hong Kong, des É-U et de la République de Corée (CIT-18-84)	le 26 avril 1985	Préjudice sensible		le 25 avril 1990
173. Profilés en acier à larges ailes subventionnés de l'Espagne (CIT-1-85)	le 7 juin 1985	Préjudice sensible		le 6 juin 1990
174. Tuyaux et tubes en nickel et en alliage de nickel importés du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon (CIT-2-85)	le 11 juin 1985	Préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 23 juill. 1987 (R-9-86)	le 22 juill. 1992
175. Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U (CIT-3-85)	le 27 juin 1985	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Modifiées le 13 mars 1987 (R-2-87), le 21 déc. 1987 (R-10-87) et le 5 déc. 1988 (R-7-88)	le 4 déc. 1993
176. Briquettes de charbon de bois des É-U (CIT-4-85)	le 14 août 1985	Préjudice sensible avec exceptions		le 13 août 1990

177. Essieux pour wagons du Japon et des É-U, et essieux pour wagons et locomotives du R-U (CIT-5-85)	le 22 août 1985	Préjudice sensible avec exceptions	le 21 août 1990
178. Moteurs à induction à plusieurs phases du Brésil, du Japon, du Mexique, de la Pologne, de Taiwan et du R-U (CIT-6-85)	le 11 oct. 1985	Préjudice sensible	le 10 oct. 1990
179. Fil barbelé de l'Argentine, du Brésil, de la Pologne et de la République de Corée (CIT-7-85)	le 26 nov. 1985	Préjudice sensible	le 25 nov. 1990
180. Diachylons chirurgicaux du Japon (CIT-8-85)	le 4 déc. 1985	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	le 3 déc. 1990
181. Moteurs à induction à plusieurs phases de la Roumanie (CIT-9-85)	le 26 nov. 1985	Aucun préjudice sensible	
182. Albums de photos à feuilles auto-adhésives de la RPC (CIT-10-85)	le 14 févr. 1986	Préjudice sensible	le 13 févr. 1991
183. Pentaérythritol de la République du Chili (CIT-11-85)	le 13 mars 1986	Aucun préjudice sensible	
184. Rondelles de hockey en caoutchouc de la Tchécoslovaquie et de la RDA (CIT-12-85)	le 18 mars 1986	Préjudice sensible avec exceptions	le 17 mars 1991
185. Télécouleurs de la République de Corée (CIT-13-85)	le 27 mars 1986	Aucun préjudice sensible	
186. Cartouches de fusils de calibre 12 de l'Italie, de la France, de la Belgique et du R-U (CIT-14-85)	le 27 mars 1986	Préjudice sensible	le 26 mars 1991

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
187. Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de l'Autriche*, de la RFA, de la République de Corée et des É-U (CIT-15-85)	le 17 avril 1986	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions *Clôture d'enquête lors de la décision définitive en ce qui a trait à l'Autriche	Modifiées le 6 nov. 1986 (R-7-86)	le 5 nov. 1991
188. Pommes de terre entières des É-U destinées à être utilisées ou consommées dans la province de la C-B (CIT-16-85)	le 18 avril 1986	Préjudice sensible avec exceptions		le 17 avril 1991
189. Vis à mur sec de Taiwan (CIT-1-86)	le 10 juillet 1986	Préjudice sensible		le 9 juill. 1991
190. Viande de boeuf désossée destinée à la transformation, subventionnée, de la CEE (CIT-2-86)		le 25 juillet 1986	Probabilité de préjudice sensible	le 24 juill. 1991
191. Résines de ABS de la République de Corée (CIT-3-86)	le 15 oct. 1986	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions		le 14 oct. 1991
192. Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des É-U (CIT-4-86)	le 26 nov. 1986	Préjudice sensible	Modifiées le 30 avril 1987 (R-5-87)	le 29 avril 1992
193. Pâtes alimentaires sèches subventionnées de la CEE (CIT-5-86)	le 28 janv. 1987	Aucun préjudice sensible		
194. Vis à mur sec de la République de Corée (CIT-6-86)	le 20 févr. 1987	Préjudice sensible		le 19 févr. 1992
195. Maïs-grain subventionné des É-U (CIT-7-86)	le 6 mars 1987	Préjudice sensible avec exceptions		le 5 mars 1992

196. Tuyaux sans soudure en acier au carbone subventionnés du Brésil (CIT-8-86)	le 12 mars 1987	Aucun préjudice sensible		
197. Oignons jaunes, frais et entiers, des É-U et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la C-B (CIT-1-87)	le 30 avril 1987	Préjudice sensible avec exceptions		le 29 avril 1992
198. Scies à chaîne à essence de la RFA, de la Suède et des É-U (CIT-2-87)	le 3 juillet 1987	Préjudice sensible avec exceptions		le 2 juill. 1992
199. Équipement pour engrais, produit ou exporté par Speed King Industries, Inc., Dodge City, Kan., É-U, ou en son nom, pour être utilisé à l'ouest de la frontière entre le Man. et l'Ont. (CIT-3-87)	le 30 sept. 1987	Aucun préjudice sensible et aucun retard sensible		
200. Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R-U (CIT-4-87)	le 27 oct. 1987	Probabilité de préjudice sensible avec exceptions	Prorogées le 19 août 1988 (R-4-88)	le 18 août 1993
201. Albums de photos de Singapour, de Malaisie et de Taiwan (CIT-5-87)	le 3 nov. 1987	Préjudice sensible		le 2 nov. 1992
202. Phénol de l'Espagne, pour l'utilisation ou la consommation à l'est de la frontière séparant le Man. et l'Ont. (CIT-6-87)	le 18 déc. 1987	Aucun préjudice sensible		
203. Profilés en acier à larges ailes de l'Espagne (CIT-7-87)	le 18 déc. 1987	Préjudice sensible		le 17 déc. 1992
204. Barres d'armature, barres et profilés de construction, en acier au carbone, laminés à chaud, du Mexique et des É-U à des fins d'utilisation ou de consommation dans la province de la C-B (CIT-8-87)	le 22 déc. 1987	Aucun préjudice sensible		

Produit et pays (nº de l'enquête)	Date des conclusions	Conclusions	Conclusions de réexamen ou remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
205. Urée solide de la RDA et de l'URSS destinée à être utilisée ou consommée dans l'est du Canada (le territoire canadien à l'est de la frontière de l'Ont. et du Man.) (CIT-9-87)	le 24 déc. 1987	Aucun préjudice sensible		
206. Vis à mur sec subventionnées et sous-évaluées de la France (CIT-10-87)	le 31 déc. 1987	Préjudice sensible		le 30 déc. 1992
207. Albums à pochettes du Japon, de la République de Corée, de la RPC, de Hong Kong, de Taiwan, de Singapour, de la Malaisie et de la RFA (CIT-11-87)	le 26 févr. 1988	Préjudice sensible		le 25 févr. 1993
208. Portes d'entrée de véhicules de plaisance, produites ou exportées par Elixir Industries, Gardena, Cal., É-U, ou en son nom, pour utilisation ou consommation dans les provinces de l'Alb. et de la C-B (CIT-12-87)	le 18 mars 1988	Aucun préjudice sensible		
209. Voitures produites par, ou pour le compte de, Hyundai Motor Co., Séoul, République de Corée, ou par des sociétés associées, et originaires ou exportées de la Republique de Corée (CIT-13-87)	le 23 mars 1988	Aucun préjudice sensible		
210. Raccords pour soudure en bout du Japon (CIT-1-88)	le 3 août 1988	Préjudice sensible avec exceptions		le 2 août 1993

APPENDICE III (B)

ENQUÊTES OUVERTES EN 1988 ET DEVANT ÊTRE TERMINÉES EN 1989

	Nº de l'enquête	Produit et pays	Date des conclusions	Conclusions	Remarques	Date d'expiration si les conclusions ne sont pas annulées avant ou prorogées
1.	CIT-2-88	Cerises à chair acidulée des É-U			les audiences débuteront le 3 janv. 1989	
2.	CIT-3-88	Pommes des É-U			les audiences débuteront le 9 janv. 1989	
3.	CIT-4-88	Cintres de bois de Taiwan et des É-U			les audiences débuteront le 20 mars 1989	
4.	CIT-5-88	Moteurs à induction à plusieurs phases sous-évalués du Brésil, de la France, du Japon, de la Suède, de Taiwan, du R-U et des É-U, et moteurs à induction à plusieurs phases subventionnés du Brésil			les audiences débuteront le 3 avril 1989	

APPENDICE IV (A)

CONCLUSIONS DE RÉEXAMEN RENDUES EN VERTU DE L'ARTICLE 31 DE LA LOI ANTIDUMPING OU DE L'ARTICLE 76 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

1969-1988

Nº du réexamen (Nº de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
1. ADT-4B-69 (ADT-4-69)	Verres à vitre transparent de la Tchécoslovaquie, de la RDA, de la Pologne, de l'URSS et de la Roumanie	le 13 mars 1970		le 31 mai 1977 (annulées)
2. ADT-1A-70 (ADT-1-70)	Cerises glacées de la France	le 16 septembre 1970		le 31 déc. 1974 (annulées)
3. ADT-2A-70 (ADT-2-70)	Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique	le 6 novembre 1970		le 11 mai 1973 (prorogées)
4. ADT-2B-70 (ADT-2-70)	Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique	le 6 novembre 1970		le 1er avril 1977 (prorogées)
5. ADT-5B-70 (ADT-5-70)	Ouvre-boîtes électriques du Japon	le 11 février 1971		le 25 août 1978 (annulées)
6. ADT-6A-70 (ADT-6-70)	Aiguilles et seringues des É-U et du Japon	le 3 mars 1971		le 22 déc. 1976 (annulées)
7. ADT-2B-71 (ADT-2-71)	Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	le 25 août 1971		le 21 sept. 1973 (annulées)
8. ADT-6A-71 (ADT-6-71)	Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	le 10 janvier 1972		le 31 déc. 1973 (prorogées)

9. ADT-6C-71 (ADT-6-71)	Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	le 10 janvier 1972	le 30 avril 1975 (annulées)
10. ADT-1-72 (ADT-1-72)	Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon	le 7 avril 1972	le 23 juin 1972 (modifiées)
11. ADT-1B-72 (ADT-1-72)	Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon	le 7 avril 1972	le 17 nov. 1978 (annulées)
12. ADT-3-72 (ADT-3-72)	Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des É-U	le 28 juillet 1972	le 30 juin 1978 (annulées)
13. ADT-4-72 (ADT-4-72)	Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de Taiwan	le 15 août 1972	le 4 déc. 1972 (annulées)
14. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Tricots doubles du R-U, des Îles Anglo-Normandes et de l'île de Man	le 2 avril 1973	le 30 mars 1979 (modifiées)
15. ADT-1-73 (ADT-1-73)	Tricots doubles du R-U, des Îles Anglo-Normandes et de l'île de Man	le 2 avril 1973	le 17 déc. 1979 (annulées)
16. ADT-2B-73 (ADT-2-73)	Tubes à culture en verre jetables des É-U	le 17 juillet 1973	le 4 août 1978 (annulées)
17. ADT-3A-73 (ADT-3-73)	Composés de calfeutrage et d'étanchéité des É-U	le 14 août 1973	le 17 déc. 1976 (annulées)
18. ADT-5A-73 (ADT-5-73)	Produits en acier inoxydable laminé à plat de la Suède et barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	le 18 septembre 1973	le 21 févr. 1975 (prorogées—conclusions d'aucun préjudice)
19. ADT-1B-74 (ADT-1-74)	Fermetures à glissière ou fermetures éclairs fabriquées par Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japon	le 7 juin 1974	le 26 août 1977 (annulées)
20. ADT-3-74 (ADT-3-74)	Immunoglobulines antitétaniques (humaines) des É-U	le 2 décembre 1974	le 18 juill. 1979 (annulées)
21. ADT-5-74 (ADT-5-74)	Repas congelés produits par Banquet Foods Corp., St-Louis, Mo., É-U	le 21 février 1975	le 18 juill. 1979 (annulées)

Nº du réexamen (Nº de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
22. ADT-3-75 (ADT-3-75)	Briques artificielles produites par VMC Corp., Woodinville, Wash., É-U	le 12 septembre 1975		le 26 janv. 1979 (annulées)
23. ADT-4B-75 (ADT-4-75)	Téléviseurs couleurs des É-U, du Japon, de Taiwan et de Singapour	le 29 octobre 1975		le 20 sept. 1979 (annulées)
24. ADT-7B-75 (ADT-7-75)	Ballons en caoutchouc naturel (latex) produits par Latex Occidental S.A., Guadalajara, Jalisco, Mexique	le 2 mars 1976		le 29 juill. 1983 (annulées)
25. ADT-8B-75 (ADT-8-75)	Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon	le 30 mars 1976		le 25 avril 1980 (annulées)
26. ADT-2B-76 (ADT-2-76)	Tissus à trame et à chaîne du Japon	le 18 mai 1976		le 4 nov. 1981 (annulées)
27. ADT-3R-76 (ADT-3-76)	Autoclaves produits par Market Forge Co., Everett, Mass., É-U	le 21 juin 1976		le 21 mars 1980 (annulées)
28. ADT-4B-76 (ADT-4-76)	Turbines hydrauliques de l'URSS	le 27 juillet 1976		le 19 août 1983 (prorogées)
29. ADT-5B-76 (ADT-5-76)	Scies à dents articulées fabriquées par McCulloch Corp., LA, Calif., et Beaird-Poulan, A Division of Emerson Electric Co., Shreveport, La., É-U	le 10 août 1976		le 11 juill. 1980 (annulées)
30. ADT-7B-76 (ADT-7-76)	Équipement de gymnase produit par Nissen Corp., Cedar Rapids, Iowa, É-U	le 14 septembre 1976		le 23 juin 1980 (annulées)
31. ADT-12B-76 (ADT-12-76)	Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs du Japon et de Hong Kong	le 4 février 1977		le 14 nov. 1980 (annulées)
32. ADT-13B-76 (ADT-13-76)	Files texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la RFA, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de Taiwan et des É-U	le 2 mars 1977		le 22 déc. 1982 (annulées)
33. ADT-2B-77 (ADT-2-77)	Propionates de calcium et de sodium des É-U	le 3 mai 1977		le 14 août 1981 (annulées)
34. ADT-3B-77 (ADT-3-77)	Gants chirurgicaux des É-U et du R-U	le 24 mai 1977		le 21 déc. 1983 (modifiées)

35. ADT-4B-77 (ADT-4-77)	Électrodes jetables des É-U	le 9 juin 1977	le 21 oct. 1981 (prorogées)
36. ADT-5-77 (ADT-5-77)	Fibre acrylique des É-U et du Japon	le 22 juin 1977	le 15 mai 1981 (annulées)
37. ADT-9B-77 (ADT-9-77) (ADT-4-71)	Bandages pleins industriels à montage à la presse de l'Irlande	le 17 octobre 1977 le 26 novembre 1971	le 6 nov. 1981 (prorogées)
38. ADT-11B-77 (ADT-11-77)	Bicyclettes de la République de Corée et de Taiwan	le 8 novembre 1977	le 17 févr. 1984 (annulées)
39. ADT-12-77 (ADT-12-77)	Profilés en acier à larges ailes du R-U, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg	le 29 décembre 1977	le 14 oct. 1983 (modifiées)
40. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 11 juill. 1980 (modifiées)
41. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 22 août 1980 (modifiées)
42. ADT-14-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 8 avril 1981 (modifiées)
43. ADT-14B-77 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 20 janv. 1984 (modifiées)
44. ADT-15B-77 (ADT-15-77)	Roulettes pour meubles de la République de Corée et du Japon	le 6 janvier 1978	le 2 juin 1982 (annulées)
45. ADT-16-77 (ADT-16-77)	Anhydride maléique des É-U, de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon	le 25 janvier 1978	le 10 juill. 1981 (annulées)
46. ADT-17B-77 (ADT-17R-77)	Tables de billard des É-U	le 22 février 1980	le 21 févr. 1984 (annulées)
47. ADT-1B-78 (ADT-1-78)	Compresseurs hermétiques de l'Italie et de Singapour	le 21 avril 1978	le 15 oct. 1983 (annulées)
48. ADT-2B-78 (ADT-2-78)	Marmites électroniques à cuisson lente du Japon et de Hong Kong	le 25 avril 1978	le 15 sept. 1982 (annulées)

Nº du réexamen (Nº de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
49. ADT-1B-79 (ADT-1-79)	Réactifs radiodiagnostiques produits par, ou au nom de, Abbott Laboratories International Co., North Chicago, Ill., É-U	le 30 mars 1979		le 4 nov. 1983 (annulées)
50. ADT-3B-79 (ADT-3-79)	Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du R-U et des É-U	le 17 avril 1979		le 16 nov. 1983 (modifiées)
51. ADT-19-82 (ADT-19-82)	Feuillards d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA et de la France	le 29 mars 1983		le 14 oct. 1983 (modifiées)
52. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon	le 8 avril 1983		le 19 avril 1983 (modifiées)
53. ADT-2-83 (ADT-2-83)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon	le 8 avril 1983		le 25 nov. 1983 (modifiées)
54. ADT-9-83 (ADT-9-83)	Profilés en acier à larges ailes de la Belgique, de la RFA, de la République de Corée et de l'Espagne	le 14 octobre 1983		le 9 mars 1984 (modifiées—conclusions en français)
55. R-1-84 (ADT-4-71) (ADT-9-77)	Bandages pleins industriels à montage à la presse exportés par Bearcat Tire Co., Chicago, Ill., É-U et de l'Irlande	le 26 novembre 1971 le 17 octobre 1977		le 4 mai 1984 (annulées)
56. R-2-84 (ADT-18-82)	Tôles d'acier inoxydable de la Belgique, de la RFA, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R-U	le 29 mars 1983		le 22 août 1984 (modifiées)
57. R-3-84 (ADT-4-74)	Albums de photos à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	le 24 janvier 1975		le 24 août 1984 (prorogées)
58. R-4-84 (ADT-1-80)	Stéarates de calcium et de zinc de la Belgique	le 14 avril 1980		le 15 oct. 1984 (annulées)
59. R-5-84 (ADT-12-79)	Outils à moteur du Japon	le 18 mars 1980		le 9 nov. 1984 (annulées)
60. R-6-84 (ADT-10-77)	Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan	le 21 octobre 1977		le 9 nov. 1984 (prorogées)
61. R-7-84 (ADT-6-84)	Pinceaux et «heads» (têtes) de la RPC	le 20 juin 1984		le 28 sept. 1984 (modifiées)

62. R-8-84 (ADT-6-78) (ADT-7-79)	Raccords de tuyaux taraudés en acier inoxydable d'Israël, du Japon et de la République d'Afrique du Sud	le 17 novembre 1978 le 3 octobre 1979	le 9 nov. 1984 (annulées)
63. R-9-84 (ADT-5-80)	Peroxyde d'éthyle méthyle cétone du R-U et des É-U	le 30 juin 1980	le 9 nov. 1984 (annulées)
64. R-10-84 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 30 nov. 1984 (modifiées)
65. R-11-84 (ADT-13-77)	Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, du Japon	le 30 décembre 1977	le 4 mars 1985 (annulées)
66. R-12-84 (ADT-4-77)	Électrodes jetables des É-U	le 9 juin 1977	le 8 mars 1985 (annulées)
67. R-13-84 (ADT-6-79)	Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'URSS, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie	le 27 septembre 1979	le 20 mars 1985 (prorogées)
68. R-14-84 (ADT-8-80)	Munitions pour le sport des É-U	le 19 août 1980	le 20 mars 1985 (annulées)
69. R-15-84 (ADT-1-84)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des É-U, de la RFA et de la République de Corée	le 16 avril 1984	le 18 déc. 1984 (modifiées)
70. R-16-84 (ADT-3-78)	Tomates entières en conserve d'Israël, de l'Italie et de Taiwan	le 19 mai 1978	le 2 avril 1985 (annulées)
71. R-1-85 (ADT-2-70)	Transformateurs et réacteurs du R-U, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la RFA, et réacteurs de la Belgique	le 6 novembre 1970	le 17 mai 1985 (annulées)
72. R-2-85 (ADT-9-79)	Chariots élévateurs à fourches du Japon, du R-U et des É-U	le 10 janvier 1980	le 24 mai 1985 (annulées)
73. R-3-85 (ADT-1-83)	Barres et fils d'acier inoxydable du Brésil, de la RFA, de la France, du Japon, de la République de Corée et de l'Espagne	le 7 avril 1983	le 3 avril 1985 (modifiées)
74. R-4-85 (ADT-7-80) (ADT-2-81)	Jantes de roue en acier faites sur commande des É-U et du Brésil	le 12 août 1980 le 10 juillet 1981	le 5 juill. 1985 (annulées)

Nº du réexamen (Nº de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
75. R-5-85 (ADT-11-80)	Produits pour enfants en bas âge des É-U	le 5 février 1981		le 29 juill. 1985 (annulées)
76. R-6-85 (ADT-3-81)	Systèmes d'interphone à réseaux téléphoniques multiples des É-U	le 9 septembre 1981		le 24 juill. 1985 (annulées)
77. R-7-85 (ADT-5-82)	Vis à mur sec du Japon et de Singapour	le 14 juin 1982		le 2 août 1985 (prorogées)
78. R-8-85 (ADT-6-80)	Acide citrique et citrate de sodium des É-U, de la Belgique, de la RFA et du R-U	le 29 juillet 1980		le 18 oct. 1985 (annulées)
79. R-9-85 (ADT-6-77) (ADT-3-82)	Acide hydroxy-12-stéarique du Brésil et de l'Inde	le 6 juillet 1977 le 21 mai 1982		le 1er nov. 1985 (annulées)
80. R-10-85 (ADT-5-78)	Électrodes de graphite artificiel et goupilles de raccordement en graphite du Japon	le 6 septembre 1978		le 23 déc. 1985 (annulées)
81. R-11-85 (ADT-4-80) (ADT-4-81)	Panneaux rigides de la Pologne et panneaux rigides ou feuilles pressées de l'URSS et de la Pologne	le 23 juin 1980 le 23 septembre 1981		le 20 déc. 1985 (prorogées)
82. R-12-85 (ADT-15-82)	Lames sans fin pour scier le bois produites ou exportées par ou pour R. Hoe & Co. Inc., Scarsdale, NY, É-U, ou autres entreprises associées	le 25 février 1983		le 23 déc. 1985 (prorogées)
83. R-13-85 (ADT-13R-80)	Peroxydes organiques des É-U, de la RFA, du R-U et des Pays-Bas	le 6 août 1982		le 5 févr. 1986 (annulées)
84. R-14-85 (ADT-12-80)	Équipement pour laver les véhicules produit ou exporté par Hanna Car Wash Equipment Co., Portland, Ore., É-U, ou en son nom, ou par d'autres entreprises associées	le 27 février 1981		le 6 mars 1986 (prorogées)
85. R-15-85 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978		le 5 mars 1986 (modifiées)
86. R-16A-85 (ADT-11-78)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, de l'Australie, du R-U et de la Suède	le 16 mars 1979		le 18 avril 1986 (modifiées)

87. R-16B-85 (ADT-1-84)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des É-U, de la RFA et de la République de Corée	le 16 avril 1984	le 18 avril 1986 (modifiées)
88. R-17-85 (ADT-2-83)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA et du Japon	le 8 avril 1983	le 11 mars 1986 (modifiées)
89. R-1-86 (ADT-9-81)	Fours à micro-ondes du Japon, de Singapour et de la République de Corée	le 30 mars 1982	le 27 juin 1986 (modifiées)
90. R-2-86 (ADT-1-82)	Filets en acier des É-U	le 8 avril 1982	le 22 août 1986 (annulées)
91. R-3-86 (ADT-1-81)	Fil d'acier de carbone de la Belgique et de l'Espagne	le 13 mai 1981	le 26 sept. 1986 (prorogées)
92. R-4-86 (ADT-10-78) (ADT-11-84)	Pinces à linge en bois de la Roumanie, de Hong Kong, de Taiwan, du Danemark, de la RPC et de la Tchécoslovaquie	le 2 février 1979 le 22 octobre 1984	le 14 nov. 1986 (annulées)
93. R-5-86 (ADT-7-82)	Matériaux pour confection de semelles produits ou exportés par Goodyear Tire and Rubber Co., Windsor, Vermont, et American Biltrite Inc., Chelsea, Mass., É-U, ou en leur nom	le 27 septembre 1982	le 15 déc. 1986 (annulées)
94. R-6-86 (ADT-8-82)	Corde tordue de polypropylène, de polyéthylène et de nylon de la République de Corée	le 7 octobre 1982	le 17 févr. 1987 (prorogées)
95. R-7-86 (CIT-15-85)	Caissons pour puits de pétrole et de gaz de l'Argentine, de l'Autriche, de la RFA, de la République de Corée et des É-U	le 17 avril 1986	le 6 nov. 1986 (modifiées)
96. R-8-86 (ADT-5-84)	Bâtons de ski alpin de la Norvège, de la France, de la RFA et de l'Italie	le 14 mai 1984	le 23 déc. 1986 (prorogées)
97. R-9-86 (ADT-1-84) (CIT-2-85)	Tuyaux et tubes en acier inoxydable, nickel et alliage de nickel, des É-U, de la RFA, de la République de Corée, du Japon ou autrement introduits sur le marché canadien par un fabricant, un producteur, un vendeur ou un exportateur du Japon	le 16 avril 1984 le 11 juin 1985	le 23 juill. 1987 (modifiées)
98. R-10-86 (ADT-14-77)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978	le 19 déc. 1986 (modifiées)

Nº du réexamen (Nº de l'enquête initiale)	Produit et pays de l'enquête initiale	Date de conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
99. R-1-87 (ADT-3-77)	Gants chirurgicaux des É-U	le 24 mai 1977		le 14 avril 1987 (annulées)
100. R-2-87 (ADT-2-83) (ADT-3-85)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA, du Japon, de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U	le 8 avril 1983 le 27 juin 1985		le 13 mars 1987 (modifiées)
101. R-3-87 (ADT-6-82)	Raccords pour soudure en bout du Japon	le 21 juillet 1982		le 16 avril 1987 (modifiées)
102. R-4-87 (ADT-3-79)	Résines de polypropylène, homopolymère et copolymère de la Be'gique, de la France, des Pays-Bas, du R-U et des É-U	le 17 avril 1979		le 12 juin 1987 (annulées)
103. R-5-87 (CIT-4-86)	Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel de la Belgique, du Japon, de la Suède et des É-U	le 26 novembre 1986		le 30 avril 1987 (modifiées)
104. R-6-87 (ADT-10-82)	Palplanches métalliques du Luxembourg, de la France, de la RFA et du R-U	le 17 novembre 1982		le 21 août 1987 (annulées)
105. R-7-87 (ADT-4-79) (ADT-2-82)	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée, de Taiwan, de Hong Kong, de la Malaisie, de la Yougoslavie et de la RPC	le 25 mai 1979 le 23 avril 1982		le 22 oct. 1987 (prorogées)
106. R-8-87 (ADT-8-81) (ADT-14-82)	Ficelle synthétique pour ramasseuse-presse du Portugal, de l'Italie, du R-U, des Pays-Bas, de la RFA et du Brésil	le 23 février 1982 le 18 février 1983		le 26 oct. 1987 (annulées)
107. R-9-87 (ADT-13-82)	Pigments organiques de l'Italie et de la RFA	le 11 février 1983		le 27 oct. 1987 (annulées)
108. R-10-87 (ADT-2-83) (CIT-3-85)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA, du Japon, de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U	le 8 avril 1983 le 27 juin 1985		le 21 déc. 1987 (modifiées)
109. R-1-88 (ADT-7-83)	Carbonate de soude des É-U	le 7 juillet 1983		le 9 juin 1988 (annulées)

110. R-2-88 (ADT-10-77)	Sacs à main pour dames de la République de Corée, de Hong Kong et de Taiwan	le 21 octobre 1977	le 23 août 1988 (annulées)
111. R-3-88 (ADT-14-77) (ADT-18-82)	Tôles d'acier inoxydable de la RFA, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique, de la France, de l'Italie, de la Suède et du R-U, et feuilles d'acier inoxydable de la RFA et du Japon	le 13 janvier 1978 le 29 mars 1983	le 27 juill. 1988 (annulées)
112. R-4-88 (CIT-4-87)	Plaques en aluminium présensibilisées chimiquement pour impression offset du Japon et du R-U	le 27 octobre 1987	le 19 août 1988 (prorogées)
113. R-5-88 (ADT-15-82)	Lames industrielles sans fin pour scier le bois produites ou exportées par ou pour R. Hoe et Co. Inc., Scarsdale, NY, É-U, ou autres entreprises associées	le 25 février 1983	le 22 août 1988 (annulées)
114. R-6-88 (ADT-9-81)	Fours à micro-ondes du Japon, de Singapour et de la République de Corée	le 30 mars 1982	le 23 juin 1988 (annulées)
115. R-7-88 (ADT-2-83)	Barres, tôles et pièces de forge d'acier allié pour outils du Brésil, de la RFA, du Japon, de l'Autriche, de la République de Corée, de la Suède et du R-U	le 8 avril 1983 le 27 juin 1985	le 5 déc. 1988 (modifiées) (CIT-3-85)
116. R-8-88 (ADT-3-84) (ADT-12-84)	Tentes de camping de plaisance de la RDA, de la Tchécoslovaquie et de la RPC	le 28 mai 1984 le 30 octobre 1984	le 7 déc. 1988 (annulées)
117. R-9-88 (ADT-11-83)	Outils de travail du Brésil	le 28 décembre 1983	le 24 nov. 1988 (prorogées)
118. R-10-88 (ADT-10-83) (ADT-13-83)	Tôles d'acier au carbone et d'acier allié de la Belgique, du Brésil, de la Tchécoslovaquie, de la RFA, de la France, de la République d'Afrique du Sud, de la République de Corée, de la Roumanie, de l'Espagne, du R-U et des Pays-Bas	le 7 décembre 1983 le 26 janvier 1984	le 16 sept.1988 (modifiées)
119. R-11-88 (ADT-14-84)	Isolateurs en porcelaine des É-U et du Japon	le 9 janvier 1985	le 6 déc. 1988 (annulées)
120. R-12-88 (ADT-15-84)	Tuyaux résistant à l'abrasion produits par Xtek Piping Systems Inc., Cin., Ohio, É-U	le 11 février 1985	le 8 déc. 1988 (annulées)

APPENDICE IV (B)

RÉEXAMEN ENTREPRIS EN 1988 ET DEVANT ÊTRE TERMINÉ EN 1989

Nº du réexamen	Produit et pays (nº de l'enquête initiale)	Date des conclusions initiales	Remarques	Date des conclusions de réexamen (conclusions)
R-13-88	Pinceaux et «heads» (têtes) de la RPC (ADT-6-84)	le 20 juin 1984	Audience tenue le 1er décembre 1988	

APPENDICE V

AUTRES ACTIVITÉS EN VERTU DE LA LOI ANTIDUMPING ET DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

1. OBSERVATIONS D'INTÉRÊT PUBLIC EN VERTU DU PARAGRAPHE 45(2) DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Nº de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
CIT-8-85	Diachylons chirurgicaux, à l'exclusion des diachylons élastiques, du Japon	Lors des instances	Avis rendu le 13 février 1986, notant qu'un rapport au ministre des Finances n'était pas justifié
PI-1-87 (CIT-7-86)	Maïs-grain subventionné des É-U	Lors des instances	Le Tribunal a signalé au ministre des Finances le 20 octobre 1987 qu'il était d'avis que l'assujettissement des importations de maïs-grain en provenance des É-U à des droits compensateurs supérieurs à 0,30 $ CAN le boisseau, ou au montant de la subvention, selon le montant le moins élevé, serait contraire à l'intérêt public
PI-2-87 (CIT-1-87)	Oignons jaunes, frais et entiers, des É-U et destinés à être utilisés ou consommés dans la province de la C-B	Lors des instances	Avis publié le 15 octobre 1987 avisant qu'un rapport au ministre des Finances n'était pas justifié

2. RAPPORTS AU GOUVERNEUR EN CONSEIL EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING ET DE L'ARTICLE 48 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Décret en conseil	Produit	Remarques
C.P. 1971-2238 le 26 octobre 1971	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Rapport soumis en avril 1973 et rendu public le 29 juin 1973
C.P. 1973-1377 le 1er juin 1973	Toutes les importations de champignons en conserve classés sous le numéro tarifaire 8505-1 de Taiwan	Rapport soumis le 27 novembre 1973 et rendu public en février 1974

Décret en conseil	Produit	Remarques
C.P. 1977-605 le 10 mars 1977 modifié par C.P. 1977-831 le 24 mars 1977	Toutes les importations de chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Rapport soumis et rendu public en septembre 1977
C.P. 1980-1950 le 17 juillet 1980	Toutes les importations de chaussures de tous genres, autres que celles dont l'élément principal de fabrication consiste en du caoutchouc	Rapport soumis en février 1981 et rendu public en mars 1981
C.P. 1983-749 le 15 mars 1983 modifié par C.P. 1983-1109 le 14 avril 1983	Tomates entières en conserve subventionnées originaires ou exportées de l'Italie	Rapport soumis et rendu public en juin 1983
C.P. 1984-1234 le 12 avril 1984	Jambon et paleron de porc en conserve, en boîte de moins de 1,5 kg chacune, subventionnés, originaires ou exportés du Danemark et des Pays-Bas	Rapport soumis et rendu public en août 1984
C.P. 1984-1515 le 3 mai 1984 modifié par C.P. 1984-1981 le 7 juin 1984	Pain de viande de porc en conserve contenant, au poids, plus de 20 p. 100 de porc, pour lequel une subvention a été payée directement ou indirectement par la CEE	Matière à réexamen tout comme des conclusions en vertu de l'article 43 de la LMSI, conformément à l'article 115 de la Loi sur le tarif des douanes
C.P. 1984-2087 le 14 juin 1984	Toutes les importations de chaussures, autres que celles dont l'élément principal est le caoutchouc, et de patins	Rapport soumis le 14 juin 1985 et rendu public le 4 juillet 1985
C.P. 1984-2593 le 18 juillet 1984	Boeuf désossé congelé, prétendument subventionné, importé directement ou indirectement de la CEE	Rapport soumis le 17 août 1984 et rendu public en septembre 1984
C.P. 1986-1161 le 15 mai 1986	Produits en acier ordinaire	Rapport soumis le 15 juillet 1986 et rendu public le 24 juillet 1986
C.P. 1986-1161 le 15 mai 1986	Produits en acier allié	Rapport soumis le 15 septembre 1986 et rendu public le 3 février 1987

3. DÉCISIONS SUR L'IDENTITÉ DE L'IMPORTATEUR EN VERTU DE L'ARTICLE 89 DE LA LOI SUR LES MESURES SPÉCIALES D'IMPORTATION

Nº de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
IR-1-86 (CIT-10-85)	Albums de photos à feuilles auto-adhésives (importés ensemble ou séparément) de la RPC	le 2 mai 1986	Décision selon laquelle l'importateur était London Drugs Limited, Richmond, C-B, rendue le 5 septembre 1986

Nº de l'enquête	Produit et pays	Date de la demande	Remarques
IR-2-86 (CIT-4-86)	Électrodes et goupilles de raccordement finies en graphite artificiel des É-U	le 1er octobre 1986 le 4 novembre 1986 (sous-ministre)	Décision selon laquelle l'importateur était Eastern Steelcasting Division/Ivaco Inc., L'Orignal, Ont., le 1er mai 1987